

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1XEObd/9/2025
Identifikačné číslo spisu:	8807203088
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8807203088.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému B. V., narodenému X. B. XXXX, bytom XXX X X N. XXX, o vymoženie 1 252,57 eura s príslušenstvom, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 18CoE/33/2012-31 z 30. apríla 2012, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) prvou výrokovou vetou uznesenia č. k. 18CoE/33/2012-31 z 30. apríla 2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9Er/330/2007-22 z 9. decembra 2011 (o zastavení exekučného konania) a druhou výrokovou vetou nepriznal účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania.

2. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovení § 237 písm. a), d), e) a f) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014 (ďalej aj „OSP“). Oprávnená žiadala, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadala, aby bolo dovolacie konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie boli predložené prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

3. Následne podaním zo dňa 11. marca 2026 oprávnená oznámila, že podané dovolanie berie v celom rozsahu späť.

4. Zo spisu vyplýva, že dovolanie oprávnenej bolo podané 1. októbra 2012. Dňa 1. júla 2016 nadobudol

účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

5. S účinnosťou od 1. júla 2016 bol tiež novelizovaný zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákonom č. 125/2016 Z. z.), keď za § 9 boli vložené nové § 9a a § 9b, ktoré upravujú použitie ustanovení Civilného sporového poriadku v exekučnom konaní. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Keďže oprávnená vzala svoje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ako súd príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania podľa § 470 ods. 4 CSP) dovolacie konanie zastavil, aplikujúc tak citované ustanovenie § 446 v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

8. Vzhľadom na späťvzatie dovolania oprávnenou už Najvyšší súd SR nerozhodoval o jej návrhu na prerušenie dovolacieho konania.

9. Oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej dovolaní muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť povinnému trovy tohto konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnému v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (porovnaj R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.