

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej V. žalobcu: **A. H.**, V., IČO: X., proti žalovanému: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného pri vykonávaní následnej finančnej kontroly ohľadne plnenia podmienok dohody č. 02/§ 57/2006/II o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti vykonanej dňa 8.10.2009, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci vedenej na Okresnom súde v Trnave č.k. 9S/2/2010-30 zo dňa 8.9.2010, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci Okresným súdom v Trnave č.k. 9S/2/2010-30 zo dňa 8.9.2010 **nie je dôvodný**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Trnave postúpil vec uznesením č.k. 9S/2/2010-30 zo dňa 8.9.2010 Krajskému súdu v Trnave ako súdu miestne príslušnému s poukazom na § 246a ods. 1 OSP, podľa ktorého miestne príslušným je súd, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa.

Okresný súd v uznesení uviedol, že zo spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania zákonnosti, resp. postupu správneho orgánu, na ktorého preskúmanie

je podľa druhej hlavy piatej časti OSP v zmysle citovaných zákonných ustanovení, vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trnave.

Krajský súd v Trnave vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky listom zo dňa 8.3.2011, nakoľko s postúpením veci nesúhlasil. Podľa jeho názoru je povinnosťou Okresného súdu v Trnave pred vydaním rozhodnutia o postúpení veci jednoznačne určiť predmet a účastníkov konania. Krajský súd v Trnave má za to, že žalobca sa zrejme domáha vyslovenia neplatnosti uzatvorenej dohody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Krajského súdu v Trnave a skonštatoval, že tento nie je dôvodný.

Z doterajšieho obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je žaloba žalobcu, ktorou žiada preskúmanie záveru správy o finančnej kontrole vyhotovenej žalovaným, v ktorej bolo konštatované, že postupom žalobcu došlo k porušeniu finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 bod 1 písm. n/ zákona NR SR č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z obsahu spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalobca uzavrel z ÚPSVR. Trnava dohodu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na začatie prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 57 zákona 5/2004 Z.z. v platnom znení. V článku 1 ods. 2 dohody vzal žalobca na vedomie, že na použitie týchto prostriedkov, kontrolu použitia týchto prostriedkov a vymáhanie ich neoprávneného použitia alebo zadržania sa vzťahuje režim upravený v osobitných predpisoch (zákon č. 205/2001 o finančnej kontrole a vnútornom audite, zákon č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 440/2000 Z.z. o správach finančnej kontroly v znení neskorších predpisov). Podľa ods. 3 článku 1 citovanej zmluvy je Ministerstvo financií SR v zmysle § 24 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci oprávnené kontrolovať poskytnutie pomoci u poskytovateľa a za tým účelom je oprávnené si overiť potrebné skutočnosti aj u príjemcu pomoci.

V článku 5 uzavretej dohody je zakotvená možnosť ÚPSVR v prípade závažného porušenia dohodnutých podmienok príjemcom pomoci odstúpiť od tejto dohody. V prípade odstúpenia od dohody je príjemca povinný vrátiť celý finančný príspevok. V článku 4 ods. 2

dohody je zakotvená povinnosť poberateľa príspevku v prípade neoprávneného použitia alebo zadržania poskytnutého príspevku v súlade so zákonom č. 523/2004 zaplatiť penále vo výške 0,1 % zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny za každý aj začatý deň porušenia finančnej disciplíny do doby vrátenia finančných prostriedkov, najviac do výšky tejto sumy.

ÚPSVR – oddelenie kontroly Trnava vykonal dňa 8.10.2009 u žalobcu následnú finančnú kontrolu. Záverom tejto kontroly bolo konštatované, že postupom žalobcu došlo k porušeniu finančnej disciplíny v celkovej výške 2.972,71 Eur podľa ustanovenia § 31 bodu 1 písm. n/ zákona NR SR č. 523/2004 Z.z o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko kontrolovaný subjekt porušil pravidlá a podmienky, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.

Podľa § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z. porušením finančnej disciplíny je porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté. Podľa ods. 12 citovaného zákonného ustanovenia ukladanie a vymáhanie odvodu, penále a pokuty sa riadi všeobecnými predpismi o správnom konaní Z predloženého spisu vyplýva, že kontrolou boli zistené podklady pre prípadné vydanie rozhodnutia a podľa § 12 zákona o rozpočtových pravidlách, avšak vydanie rozhodnutia preskúmateľného podľa § 244 a nasl. OSP žalobca netvrdí. Je ale nesporné, že právny vzťah vyplývajúci z porušenia finančnej disciplíny je vzťahom verejnoprávnym. Z tohto pohľadu mal krajský súd zvážiť možnosť ďalšieho postupu výzvou adresovanou žalobcovi na odstránenie väd podania.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade môže byť daná vecná príslušnosť Krajského súdu v Trnave a nie je možné súhlasiť so záverom krajského súdu, že navrhovateľ sa v žalobe zrejme domáha vyslovenia neplatnosti uzatvorenej dohody, nakoľko je zrejme z podania žalobcu, ktorým na výzvu súdu doplnil žalobu dňa 20.8.2010, že tento nesúhlasí s vrátením finančného príspevku, ktorý mu bol poskytnutý.

Zo skutkového stavu, ktorý vyplýva z doteraz predložených dokladov a spisového materiálu je spornou otázkou, či vo veci bolo vydané rozhodnutie, ktorým by bol žalobca zaviazaný na vrátenie finančných prostriedkov, alebo ide o žalobu proti protokolu o kontrole. V takom prípade sa mal krajský súd zaoberať podmienkami konania podľa § 244 a nasl. OSP.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28.4.2011

**JUDr. Ida H a n z e l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková