

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/5/2020  
Identifikačné číslo spisu: 5019200500  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5019200500.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: J. B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX K. W. Q. D. Q. XPE Z. Q., E. B., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, za účasti: GAMEL, s. r. o., IČO: 46 548 122, so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, v konaní o správnej žalobe v sociálnej veci proti rozhodnutiu žalovanej č. 45383-3/2019-BA zo dňa 29.07.2019, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, taktó

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Miestne p r í s l u š n ý m súdom na prejednanie veci je Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Žiline dňa 12.08.2019, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 45383-3/2019-BA zo dňa 29.07.2019, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č. 32178-3/2019-CA zo dňa 20.02.2019 o tom, že žalobkyni ako zamestnankyni zamestnávateľa GAMEL, s. r. o., IČO: 46 548 122, so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 01.03.2012 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 28Sa/25/2019 zo dňa 01.10.2019 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému s odôvodnením, že ide o žalobu v sociálnych veciach a miestna príslušnosť v konaní o žalobe v sociálnych veciach sa spravuje podľa § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Žalobkyňa ako miesto svoj trvalého pobytu uviedla Spojené kráľovstvo. Z obsahu spisu nijako nevyplýva, že by mala žalobkyňa na území Slovenskej republiky prechodný pobyt, resp. že by sa tu, prípadne v mieste sídla zamestnávateľa zdržiavala, čo by predpokladalo jej pravidelnú dochádzku do zamestnania. Táto podmienka preto nie je splnená, a preto vo veci nemožno uplatniť § 13 ods. 3 SSP. Keďže ide o osobitné ustanovenie vo veci určenia miestnej príslušnosti, taktó určená miestna príslušnosť je osobitnou výlučnou príslušnosťou, ktoré je výnimkou zo všeobecného pravidla v zmysle § 13 ods. 1 SSP. Krajský súd v Žiline preto v zmysle ust. § 9 ods. 2 a § 18 ods. 2 SSP postúpil vec miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ust. § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlo pobočky v Čadci, ktorá je súčasťou územného obvodu Krajského súdu v Žiline. V danej veci podľa názoru Krajského súdu v Bratislave nie je možné postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP, pretože žalobkyňa nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a z obsahu spisu nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržiava. Podľa § 13 ods. 3 v spojení s § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať iba v prípade, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržiava.

7. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržiava. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

10. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobkyňa nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržiava, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

12. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

13. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.