

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2CdoV/6/2018                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6713208012                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.06.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Daniela Sučanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:6713208012.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. M., bývajúceho v W., proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o porušenie práva fyzickej osoby, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 99/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. septembra 2017 sp. zn. 1 Cdo 134/2017, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .  
Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolanie konania.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26. septembra 2017 sp. zn. 1 Cdo 134/2017 odmietol ako neprípustné (§ 447 písm. e/ CSP) dovolanie žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. marca 2014 sp. zn. 13 Co 451/2014 o odmietnutí odvolania žalobcu.
2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadol žalobca dovolaním.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.
4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t.j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.
5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej

republiky odmietol dovolanie žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. marca 2014 sp. zn. 13 Co 451/2014. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

7. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.