

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/103/2016
Identifikačné číslo spisu:	1513241262
Dátum vydania rozhodnutia:	17.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1513241262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobkyne Ing. F. Z. bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. RNDr. Silviou Prachovou, advokátkou, v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej Mgr. E. V. bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. Mgr. Antonom Chromíkom, PhD., advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom v Šenkviaciach, Chorvátska 199, o zaplatenie 2 400 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 42C/409/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2015 sp.zn. 9Co/94/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. novembra 2014 č.k. 42C/409/2013-127 zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby (§ 96 ods. 1 O.s.p.) a o trovách konania rozhodol podľa 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa.

2. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením z 29. mája 2015 sp.zn. 9Co/94/2015 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.) a žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

3. Toto uznesenie dovolacieho súdu napadla žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolaním, v ktorom požiadala o ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie. Súd prvej inštancie prípisom z 12. augusta 2015 odkázal žalobkyňu v zmysle § 30 O.s.p. s touto žiadosťou na Centrum právnej pomoci. Žalobkyňa následne doručila súdu plnomocenstvo zo dňa 29. marca 2016 na dovolacie konanie, ktoré udelila pridelenej advokátke JUDr. RNDr. Silvii Prachovej.

4. Okresný súd Bratislava V uznesením zo 14. apríla 2016 č.k. 42C/409/2013-169 dovolateľku cestou jej

právnej zástupkyne vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila vady podaného dovolania, ktoré neobsahovalo vymedzenie dôvodov a rozsahu dovolania, ani dovolací návrh, doplnila o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. Zároveň ju poučil, že ak vady dovolania neodstráni, dovolací súd jej dovolanie odmietne (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.). Právna zástupkyňa žalobkyne výzvu súdu prevzala dňa 21. apríla 2016, na ktorú ale do dnešného dňa nereagovala.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť (§ 447 písm. d/ CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a posudzoval splnenie náležitostí podaného dovolania v zmysle ustanovení § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p.

7. V zmysle ustanovenia § 241 ods.1 veta prvá O.s.p. muselo byť v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Obdobne, ustanovenie § 428 CSP.

8. V prejednávanej veci ale dovolanie žalobkyne tieto náležitosti nemalo. Dovolaťka síce uviedla, proti ktorému rozhodnutiu jej dovolanie smeruje, nevysvetlila však dôvody, pre ktoré rozhodnutie napáda, nevymedzila rozsah v akom ho napáda, ktoré dôkazy by sa podľa jej názoru mali vykonať na preukázanie opodstatnenosti dovolania a čoho (vydania akého rozhodnutia) sa domáha v dovolacom konaní.

9. Žalobkyňa bola súdom prvej inštancie riadne vyzvaná na odstránenie nedostatkov dovolania a poučená o spôsobe ich odstránenia, ako aj o dôsledkoch nerešpektovania tejto výzvy, do dnešného dňa však na výzvu súdu nereagovala.

10. Vzhľadom na procesnú nečinnosť žalobkyne zostali nedostatky jej dovolania neodstránené, preto najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.