

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. K.** bytom v S. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2011, č. k. 5Sd/92/10-17, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2011, č. k. 5Sd/92/10-17, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom **nepriznáva** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. apríla 2011, č. k. 5Sd/92/10-17, zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia z 26. júna 2010 číslo X. X. ktorým odporkyňa podľa §67ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok vo výške 504, 30 € mesačne s účinnosťou od 18. januára 2010.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ písomným podaním z 15. marca 2011 vzal svoj návrh z 10. augusta 2010 späť v celom rozsahu a preto bolo potrebné konanie vo veci zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a domáhal sa preskúmania napadnutého rozhodnutia odporkyne, lebo jeho žiadosti odporkyňa v celom rozsahu nevyhovela.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že prvostupňový súd zastavil konanie vo veci v súlade so zákonom.

Z obsahu podania navrhovateľa z 15.marca 2011, doručeného súdu 18. marca 2011 na č.l. 16 súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že berie svoj návrh z 10. augusta 2010 späť v celom rozsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že toto podanie posudzoval súd prvého stupňa ako späťvzatie návrhu v súlade so skutočnou vôľou navrhovateľa, krajský súd nepochybil, keď v dôsledku platného právneho úkonu navrhovateľa konanie vo veci zastavil podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Odvolací súd z toho dôvodu uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodoval, lebo v odvolacom konaní účastníkom trov nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová