

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 27. marca 2014 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **J. K. a spol.** pre organizátorstvo a pomoc k trestnému činu neodvedenia dane a poisteného podľa § 10 ods. 1 písm. a/, písm. c/ k § 148 ods. 1, alinea 2 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení platnom do 30. júna 2002 (ďalej len Tr. zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti ustanoveného obhajcu JUDr. J. K. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. PK-2Tš 29/2006, z 11. februára 2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť ustanoveného obhajcu JUDr. J. K. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu uznesením, sp. zn. PK-2Tš 29/2006, z 11. februára 2014 o návrhu JUDr. J. K., obhajcu odsúdeného J. K. v trestnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 TdoV 22/2012, na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov za poskytovanie právnych služieb pri obhajobe v dovolacom konaní rozhodol tak, že priznal obhajcovi JUDr. J. K. odmenu a náhrady hotových výdavkov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 556,56 €.

Tarifnú odmenu za úkony právnej služby z 21. augusta 2012 (prevzatie a príprava obhajoby vrátane prvej porady s klientom) a zo dňa 11. septembra 2012 (napísanie dovolania) priznal za 1 úkon vo výške 127,16 €, spolu 254,32 €.

Hotové výdavky - režijný paušál za 2 úkony priznal 2 x 7,63 € vo výške 15,26 €.

Cestovné náhrady priznal vo výške 79,83 € a náhradu za stratu času vo výške 114,39 €.

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu podal sťažnosť obhajca odsúdeného J. K.. V písomnej sťažnosti uviedol, že predseda senátu mu nepriznal odmenu za poradu s klientom vykonanú dňa 11. septembra 2012. Odmenu nepriznal s tým odôvodnením, že dovolanie (ako listová zásielka) bolo na pošte odovzdané na odoslanie o 5 hodín neskôr, ako bola vykonaná porada a teda medzi prvou poradou pri prevzatí a príprave obhajoby a poradou vykonanou dňa 11. septembra 2012 nedošlo k inému úkonu právnej služby. V nadväznosti na to mu nepriznal ani režijný paušál ani náhrady v súvislosti s cestou z B. do Leopoldova a späť týkajúcou sa úkonu právnej služby dňa 11. septembra 2012. Znížil mu aj DPH.

V sťažnosti uviedol, že dovolanie napísal 10. septembra 2012 a 11. septembra 2012 vykonal poradu s klientom, aby ho oboznámil s dovolaním a o 15.51 hod. ho podal na pošte na odoslanie. Obhajca v sťažnosti napísal, že spornou zostáva otázka, či za čas vykonania úkonu právnej služby v trestnom konaní v zmysle § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. zo dňa 10. novembra 2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) treba považovať čas skutočného písomného vyhotovenia dovolania alebo či za čas vykonania úkonu právnej služby treba považovať čas odovzdania listovej zásielky (obsahujúcej dovolanie) pracovníčke pošty pri poštovej priehradke v budove pobočky Slovenskej pošty.

Žiadal, aby súd bral do úvahy, že termín porady s klientom, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody treba naplánovať a nahlásiť približne 5 až 8 dní vopred, dovolanie napísal v neskorých večerných hodinách a preto ho už nemohol podať na pošte.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a aby sám vo veci rozhodol tak, že mu prizná odmenu, režijný paušál, cestovné náhrady, náhradu za stratu času i daň z pridanej hodnoty tak,

ako je to uvedené v jeho návrhu zo dňa 13. decembra 2013, teda tak, že dovolanie označí dátumom jeho vyhotovenia (10. septembra 2012) a ako úkon právnej služby mu uzná a odmenu mu prizná aj za ďalšiu poradu s klientom vykonanú dňa 11. septembra 2012 a v súvislosti s týmto úkonom právnej služby mu prizná režijný paušál, cestovné náhrady a náhradu za stratu času. Potom primerane určí tiež 20 %-nú DPH.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a aj konanie predchádzajúce týmto výrokom am zistil, že sťažnosť obhajcu JUDr. J. K. nie je dôvodná.

Ako už správne konštatoval obhajca odsúdeného spornou ostáva otázka, či mal prvostupňový súd obhajcovi priznať odmenu za úkon vykonaný dňa 11. septembra 2012 - poradu s klientom + režijný paušál + cestovnú náhradu a náhradu za stratu času.

Podľa § 14 ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Z dôkazov nachádzajúcich sa v spise, mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že prvú poradu s klientom uskutočnil obhajca v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov 21. augusta 2012, druhú poradu s klientom obhajca uskutočnil 11. septembra 2012 od 8.18 hod. do 10.26 hod. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Dovolanie obhajca podal na pošte 11. septembra 2012 o 15.51 hod.

Z uvedeného vyplýva, že medzi poradou obhajcu s klientom 21. augusta 2012 a ďalšou poradou s klientom 11. septembra 2012 nebol vykonaný žiadny úkon, pretože dovolanie obhajca podal až po návšteve klienta 11. septembra 2012 o 15.51 hod.

S poukazom na konštatované skutočnosti je rozhodnutie predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu o nepriznaní odmeny za úkon - porada s klientom z 11. septembra 2012 správne a v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Keď predseda senátu nepriznal obhajcovi odmenu za poradu s klientom dňa 11. septembra 2012, nemohol mu priznať ani cestovné náhrady, režijný paušál a náhradu za stratu času. Aj v tejto časti je rozhodnutie predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. v znení zmien a doplnkov.

Sťažnosť obhajcu JUDr. J. K. proti uzneseniu predsedu Špecializovaného trestného súdu nebola dôvodná a preto ju Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 27. marca 2014**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová