

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. C.**, bytom S., proti odporkyňi **Ľ. C.**, bytom S., **o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Ľ. C. na čas po rozvode**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10 P 118/2012, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. februára 2014 sp. zn. 6 CoP 28/2013 takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné rozsudkom z 27. septembra 2013 č. k. 10 P 118/2012-256 manželstvo M. C. a Ľ. C. uzavreté X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. vo zväzku X, ročník X, na strane X, pod poradovým číslom X rozviedol. Maloletého Ľ. narodeného X. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti odporkyne - matky a navrhovateľovi - otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu 200 Eur mesačne. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 11. februára 2014 sp. zn. 6 CoP 28/2013 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozsudku podala dovolanie odporkyňa.

V zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené

ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Odporkyni Centrom právnej pomoci bol určený advokát pre dovolacie konanie. Následne na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci došlo k zmenám určeného advokáta. Rozhodnutím Centra právnej pomoci z 30. septembra 2014 č. s. z. X. bol odporkyni odňatý nárok na poskytovanie právnej pomoci. Rozhodnutie sa stalo právoplatné 21. októbra 2014.

Súd výzvou z 13. novembra 2014 vyzval odporkyňu, aby v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. predložila súdu plnú moc advokáta v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Odporkyňa prevzala výzvu 19. novembra 2014 (č. l. 344, 345). Odporkyňa napriek súdnej výzve v poskytnutej lehote, nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

V dôsledku uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) preto konanie o jej dovolaní zastavil (§ 243c O. s. p. v spojení s § 241 ods. 1 O. s. p. a § 104 ods. 2 O. s. p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2015

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová