

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej F., so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná **M.**, so sídlom v B., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45 C 105/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2012 sp. zn. 6 NcC 335/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. októbra 2012 sp. zn. 6 NcC 335/2012, rozhodol o tom, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava III JUDr. N. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45 C 140/2012 (teraz 45 C 105/2012) a ostatní sudcovia Okresného súdu Bratislava III uvedení vo výroku rozhodnutia z prejednávania a rozhodovania vo veci nie sú vylúčení. Toto uznesenie napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré odôvodnila tým, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca (§ 237 písm. g/ O.s.p.), dovolaním napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na nestranný súd a zákonného sudcu. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní žalobkyne.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. 3 Cdo 398/2013, 3 Cdo 29/2014, 3 Cdo 54/2014, 3 Cdo 181/2014, 3 Cdo 212/2014, 3 Cdo 216/2014, 4 Cdo 91/2014, 5 Cdo 193/2014, 8 Cdo 197/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2015

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová