



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobkýň: **1/ A.S.**, bytom H.K., **2/ Š.S.**, bytom H.K. a **3/ F.D.**, bytom K.V., všetky zastúpené advokátkou JUDr. Ľ.B., P.K., proti žalovanému: **JUDr. P.K.**, V.B., správcovi konkurznej podstaty úpadcu X., a.s., B., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolania žalobkýň 1/ až 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. mája 2008, č.k. 7 Cbi 6/2007-45 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. októbra 2008, č.k. 7 Cbi 6/2007-60, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. mája 2008, č.k. 7 Cbi 6/2007-45 sa **p o t v r d z u j e**.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 1. októbra 2008, č.k. 7 Cbi 6/2007-60 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že je nesporné, že 26.októbra 2001, 26.marca 2001 a 10.marca 1999 žalobkyne uzavreli s úpadcom zmluvu o odkúpení akcií Y., a.s., B.. V časti A/ bode 1 uvedených zmluvách sa úpadca zaviazal predat' žalobkyniam akcie Y., a.s. a žalobkyne sa zaviazali zaplatiť za tieto akcie kúpnu cenu. V označených zmluvách sa úpadca zaviazal späťne odkúpiť od žalobkýň za obdobie od účinnosti zmluvy predmetné akcie za cenu niekoľkonásobne väčšiu ako bola kúpna cena v čase predaja akcií žalobkyniam 1/ až 3/. K dohode medzi účastníkmi zmluvy nedošlo, o spätnom odkúpení akcií a ani k uzatvoreniu zmluvy. Nakoľko k spätnému odkúpeniu predmetných akcií nedošlo, žalobkyne sú naďalej ich majiteľkami. Nemôžu preto od úpadcu žiadať zaplatenie kúpnej ceny a vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu sa nemôžu úspešne domáhať určenia pravosti pohľadávky v sume 105 000,-- Sk, 20 000,-- Sk a 35 000,-- Sk, ktorá predstavuje výšku ich vkladov. Žalobkyne 1/, 2/ a 3/ nepreukázali, že sú konkurznými veriteľkami v konkurze vedenom na X., a.s., preto súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobkyne 1/ až 3/. Žiadali napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť. V odvolaní namietali, že zmluvy uzavreté s úpadcom sú dostatočným dôkazom o existencii pohľadávok žalobkýň. Niet pochyb, že žalobkyne uzavreli s úpadcom zmluvy a zaplatili mu peniaze. Zmluvy uzavreté s úpadcom považujú za neplatné, lebo boli uzavreté v rozpore so zákonom č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, nakoľko zmluvy neobsahujú náležitosti požadované zákonom o cenných papieroch. Cenné papiere boli emitované úpadcom v rozpore so zákonom o cenných papieroch a nemali zákonom požadované náležitosti.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa neoslobodil žalobkyne od platenia súdneho poplatku za odvolanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyne požiadali o oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie s tým, že ich príjem im s ťažkosťami pokryje výdavky spojené s bývaním a živobytím. Súčasne uviedli, že potvrdenie o majetkových pomeroch predložia obratom. Súd výzvou zo 4.augusta 2008, doručenou 6.augusta 2008, vyzval žalobkyne, aby súdu oznámili skutočnosti potrebné pre posúdenie ich majetkových pomeroch a aby doložili listiny, preukazujúce dôvodnosť ich žiadosti. Žalobkyne požadované listiny nepredložili, preto súd ich žiadosti nevyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu žalobkyne podali odvolanie. Žiadali napadnuté rozhodnutie zmeniť a žiadosti o oslobodenie vyhovieť. Uviedli, že žalobkyňa 1/ je v súčasnosti nezamestnaná, žalobkyňa 2/ je dôchodkyňa a žalobkyňa 3/ nedisponuje

finančnou hotovosťou na zaplatenie súdneho poplatku. Je pravdou, že súdom boli vyzvané doložiť potvrdenia o majetkových pomeroch. Požadované potvrdenia nebolo možné zadovážiť, lebo žalobkyňa 1/, ktorá zabezpečovala kontakt so zástupkyňou náhle ochorela, v súčasnosti je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Ide o objektívnu skutočnosť, ktorá nastala na strane žalobkyň a ktorú nevedeli ovplyvniť. Medzičasom je dlhšie hospitalizovaná aj žalobkyňa 2/. Do spisu doložili potvrdenia o majetkových pomeroch, potvrdenia o hospitalizácii a list vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) po prejednaní odvolaní podľa § 212 ods.1 O.s.p. a po preskúmaní napadnutých rozhodnutí, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniam nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je určenie pravosti a poradia pohľadávok v sume 105 000,-- Sk, 20 000,-- Sk a 35 000,-- Sk, ktoré žalobkyne 1/ až 3/ prihlásili do konkurzu, vedeného na majetok úpadcu X., a.s., B. prihláškami z 30.júna 2005 a zo 17.júna 2005 ako pohľadávky prvej triedy. K prihláškam pripojili zmluvy o odkúpení akcií Y., ktorú uzavreli s X., a.s., B., teraz úpadca, 26.októbra 2001, 26.marca 2001 a 10.marca 1999. Z článku II. predmetných zmlúv sa predajca zaviazal, že po určitej dobe spätne odkúpi od kupujúceho akcie Y., a.s. Z predložených dôkazov ako aj z vyjadrení účastníkov konania vyplýva, že X., a.s. so žalobkyňami neuzavrela zmluvy o spätnej kúpe akcií Y., a.s. Žalobkyne preto zostali majiteľkami predmetných akcií a nevzniklo im právo na zaplatenie kúpnej ceny za akcie. Nemôžu sa preto úspešne domáhať vyplatenia prihlásenej sumy z konkurznej podstaty úpadcu X., a.s.

Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobu zamietol. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalobkyne podali odvolanie aj voči uzneseniu, ktorým ich súd prvého stupňa neoslobodil od platenia súdneho poplatku za odvolanie.

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Predpokladom pre oslobodenie od súdneho poplatku sú jednak pomery účastníka a jednak, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatnenie práva. V prejednávanej veci žalobkyne neboli v konaní na súde prvého stupňa a ani v odvolacom konaní úspešné. Tým nebol splnený predpoklad, bez ohľadu na sociálnu situáciu žalobkyň pre to, aby boli

oslobodené od súdneho poplatku za odvolanie podľa § 138 ods.1 O.s.p. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil, avšak z iného dôvodu, ako uviedol vo svojom rozhodnutí súd prvého stupňa.

V konaní úspešný žalovaný by mal spravidla právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods.1 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p.). Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. februára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.