

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžfk/57/2020  
Identifikačné číslo spisu: 4016200390  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200390.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ITALSLOVA, spol. s r.o., so sídlom Železničná 17, Palárikovo, IČO: 36 520 861, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec p o s t u p u j e Krajskému súdu v Nitre.

### Odôvodnenie

1. Žalobou na obnovu konania doručenou 10. augusta 2020 na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sa žalobca podľa § 472 písm. b/ a c/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o povolení obnovy konania a následne v obnovenom konaní zrušil napadnutý rozsudok sp.zn. 6Sžfk/43/2017 zo dňa 18. apríla 2018.
2. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.
3. Podľa § 472 SSP žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu, ak a/ bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní, b/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadosťučinením, c/ rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.
4. Podľa § 473 SSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti a/ rozhodnutiu kasačného súdu okrem rozhodnutia podľa § 462 ods. 2, b/ rozhodnutiu správneho súdu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

5. Podľa § 480 ods. 1, 2 SSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona. Žalobu na obnovu konania prejedná správny súd, ktorý o veci rozhodoval. Ak bolo pôvodné konanie skončené rozhodnutím kasačného súdu podľa § 462 ods. 2, prejedná žalobu na obnovu konania krajský súd, ktorého rozhodnutie bolo kasačným súdom zmenené.

6. Zo skutkových zistení danej veci vyplýva, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 11S/97/2016-130 zo dňa 18. januára 2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca proti žalovanému správne orgánu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 114443/2016 zo dňa 3. februára 2016, ktorým Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky potvrdilo rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 1601903/2015 zo dňa 28. októbra 2015, ktorým Daňový úrad Nitra podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobcovi vyrubil rozdiel dane v sume 73 792,10 EUR na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2009. Na základe kasačnej sťažnosti žalobcu proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Nitre Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom sp.zn. 6Sžfk/43/2017 zo dňa 18. apríla 2018 tak, že kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/97/2016-130 zo dňa 18. januára 2017 zamietol a sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal. Vychádzajúc z obsahu žaloby na obnovu konania žalobca sa domáhal obnovy konania vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a postupu mu predchádzajúceho najmä z dôvodu, že rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní sp.zn. 6Sžfk/43/2017 považuje za rozporné s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, čím došlo k porušeniu základných ľudských práv a slobôd.

7. Zákonodarcu v právnej norme § 480 ods. 2 SSP ustanovuje, že žalobu na obnovu konania prejedná správny súd, ktorý o veci rozhodoval. Ak bolo pôvodné konanie skončené rozhodnutím kasačného súdu podľa § 462 ods. 2, prejedná žalobu na obnovu konania krajský súd, ktorého rozhodnutie bolo kasačným súdom zmenené.

8. Vzhľadom na uvedené, hoci napriek tomu, že zo žaloby na obnovu konania vyplýva, že žalobca považuje za nezákonný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, dospel najvyšší súd k záveru, že v prejednáwanej veci je vecne príslušným súdom správny súd. Úlohou správneho súdu bude postupom podľa právnej úpravy Správneho súdneho poriadku rozhodnúť o žalobe žalobcu na obnovu konania.

9. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 2 SSP postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie správne orgánu, ktorý vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu konal a rozhodoval v prvom stupni - Krajskému súdu v Nitre tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.