

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	1096898395
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1096898395.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Priecelovej a JUDr. Viery Pepelovej v konkurznej veci úpadcu: Poľnohospodárske družstvo v Tesárskych Mlyňanoch, 951 76 Tesárske Mlyňany, IČO: 00 198 781, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Ing. Jozef Chútka, Lúky 1231/89, P.O.BOX 46, Vráble o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty, o odvolaní veriteľov B. T. a M. T. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-3K/266/1996-801 zo dňa 12. septembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-3K/266/1996-801 zo dňa 12. septembra 2016 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie rozvrhovým uznesením č. k. Z-2-3K/266/1996-801 zo dňa 12. septembra 2016 rozhodol, že :

· pohľadávka veriteľa I. triedy č. zv. XX B. A., C. X, J. M., zistená suma: 24.071,10,-eur sa uspokojuje vo výške 24.071,10,-eur (z dôvodu, že veriteľka v priebehu konkurzného konania zomrela a dedič neoznámil zmenu veriteľa, bude suma zložená do úschovy)

· pohľadávky veriteľov II. triedy budú uspokojené čiastočne vo výške 83,9574 % zo zistenej pohľadávky:

- č. zv. 31 Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava (pôv. Sociálna poisťovňa pob. Nitra), zistená suma: 51.853,63,-eur sa uspokojuje vo výške 43.535,-eur

- č. zv. 49 Krajský súd Bratislava, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, Bratislava, zistená suma: 75,28,-eur sa uspokojuje vo výške 63,20,-eur

- č. zv. 50 Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava (pôv. Sociálna poisťovňa Bratislava), zistená suma: 225,98,-eur sa uspokojuje vo výške 189,73,-eur

- č. zv. 54 Krajský súd Bratislava, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, Bratislava, zistená suma: 177,79,-eur sa uspokojuje vo výške 149,27,-eur

- pohľadávky veriteľov III. triedy nebudú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uspokojené vôbec
- správca je povinný vyplatiť priznané sumy po odpočítaní výdavkov spojených s ich doručovaním v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia
- správca je povinný predložiť súdu doklady o splnení rozvrhového uznesenia a návrh na zrušenie konkurzu a zbavenie jeho funkcie v lehote do 15 dní po splnení rozvrhového uznesenia.

2. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením č. k. Z-2-3K/266/1996-762 zo dňa 10. novembra 2015 súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov predloženú správcom konkurznej podstaty Ing. Jozefom Chút'kom dňa 31. marca 2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. decembra 2015. Správca podaním doručeným súdu dňa 17. augusta 2016 podal návrh na rozvrhové uznesenie v súlade s konečnou správou. Celkové príjmy uvedené v konečnej správe boli vo výške 701.208,42,-eur. Po predložení konečnej správy prirástli úroky vo výške 238,25,-eur. Celkové príjmy tak predstavujú sumu 701.446,67,-eur. Výdavky vyplatené do predloženia konečnej správy boli vo výške 515.888,06,-eur. Po schválení konečnej správy správca uhradil 117.550,31,-eur:

- na základe opatrenia č. k. Z-2-3K/266/1996-766 oddeleným veriteľom Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava sumu 40.647,39,-eur a DYI CONSULTING LIMITED sumu 70.259,18,-eur,
- súdny poplatok za konkurz 1991,50,-eur,
- odmenu opatrovníkovi B. L. K. 331,94,-eur,
- pohľadávku proti podstate veriteľovi Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava (pôv. Daňový úrad Zlaté Moravce) 2.543,45,-eur,
- pohľadávku proti podstate veriteľovi Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava (pôv. Sociálna poisťovňa a.s., pob. Nitra) 7,77,-eur,
- bankové poplatky, daň, účtovníctvo, poštovné, cestovné a pod. 1.769,08,-eur (predpokladané v konečnej správe 2.200,-eur). Na vyplatenie veriteľov, ktorých pohľadávky boli priznané v triedach zostáva suma 68.008,30,-eur, ktorá bola rozdelená tak, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia. Veriteľka vedená pod č. zv. 41 B. A., ktorej pohľadávka bola zistená v I. triede a má byť vyplatená v celej výške, podľa vyjadrenia správcu v priebehu konkurzného konania zomrela (vyplýva to aj z incidenčných rozhodnutí vedených pod sp. zn. 66Cbi/108/2000). Keďže dedič neoznámil konkurznému súdu zmenu veriteľa podľa § 7 ods. 4 ZKV, príslušná suma bude po odpočítaní poplatkov a nákladov s tým spojenými zložená do úschovy. Veritelia II. triedy boli z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uspokojení len čiastočne a veritelia III. triedy neboli uspokojení vôbec. Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s § 32 zák. č. 328/1991 Zb. zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV) v znení neskorších predpisov. Správca konkurznej podstaty pomerne rozdelí konkurzným veriteľom úroky pripísané na bankových účtoch ku dňu realizácie rozvrhového uznesenia. Náklady spojené s doručovaním peňažných prostriedkov jednotlivých veriteľov znášajú veritelia v zmysle § 32 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. O vykonanom rozvrhu následne podá správca konkurznej podstaty písomnú správu do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozvrhového uznesenia.

3. Proti rozvrhovému uzneseniu podali odvolanie veritelia B. T. a M. T. (ďalej len veritelia). V odvolaní uviedli, že dňa 24. marca 1997 podaním pristúpili k návrhu C. Z., ktorý dňa 17. novembra 1996 navrhol vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka PD Tesárske Mlyňany. Písomnosť podali na Krajskom súde v Bratislave, no napriek tomu do prieskumného konania dňa 24. novembra 1999 zaradená nebola, preto sa následne domáhali zjednania nápravy. Zákonný sudca odvolateľom nepodal informácie z dôvodu, že neboli účastníkmi konania. Dňa 15. decembra 2003 opätovne požiadali o prihlásenie svojich pohľadávok do konkurzu voči PD Tesárske Mlyňany a zaradenie prihlášky do najbližšieho prieskumného pojednávania. Do tohto dátumu im mali byť upierané práva účastníkov konania, čo ich malo nepriaznivo ovplyvniť ako veriteľov a malo mať vplyv na udalosti do 15. decembra 2003 i potom.

4. Zároveň sa vyjadrili ku konečnej správe zo dňa 27. marca 2015, ktorú vyhotovil Ing. Chút'ka a sám sebe navrhol odmenu 84 144,98,-eur bez odôvodnenia. Odmena je podľa odvolateľov neprimerane vysoká k vykonanej práci. Neprimerane vysoká bola aj odmena vyplatená JUDr. Gregušovej, ako bývalej správkyni. Bankové poplatky vo výške 19.095,80,-eur sú taktiež neprimerane vysoké - 126,-eur na

mesiac. Pri preddavkoch zrazených bankou v sume 36.443,75,-eur nie je uvedené o aké preddavky sa jedná. Pri cestovnom a dopravnom vo výške 17.729,69,-eur správa neuvádza oprávnenosť výdavkov, v priemere správca precestoval za 16 rokov za deň 3,035,-eur vrátane sviatkov a víkendov, čo sú podľa odvolateľov neuveriteľné čísla. Navrhujú súdu prekontrolovať všetky spomenuté položky, ale aj ostatné, najmä archiváciu, nakladanie a odvoz v sume 30.940,-eur a požadovať od správcu preukázanie nákladov, nakoľko tieto sú neúmerne vysoké. Odvolatelia žiadajú vyplatenie prihlásených pohľadávok vo výške 3.624,54,-eur pre každého.

5. Správca konkurznej podstaty úpadcu (ďalej len správca) vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 15. decembra 2003 si na súde prihlásili pohľadávky veriteľa B. T. a M. T., t. j. po skončení riadneho prieskumného pojednávania, ktoré sa konalo dňa 21. novembra 1999. Pre zmeškanie lehoty boli prihlásené pohľadávky preskúmané až dňa 02. februára 2016 na osobitnom prieskumnom pojednávaní, ktorého sa odvolatelia nezúčastnili. Odvolatelia si svoje pohľadávky prihlásili v I. triede, pričom pohľadávky im boli priznané v III. triede podľa § 32 ods. 2 písm. c/ ZKV. Proti priznaniu nároku v III. triede žalobu nepodali. Na základe uvedeného je podľa správcu zrejmé a odôvodnené, že nepodaním prihlášky po vyhlásení konkurzu v zákonnej lehote a v súlade s uznesením súdu o vyhlásení konkurzného konania sa na písomnosti podané odvolateľmi v konkurznom konaní nebral ohľad. Zároveň tým, že následne B. T. a ani M. T. proti priznaniu nároku v III. triede nepodali žalobu, uznali jej zaradenie v tretej triede a tým aj nároky vyplývajúce pre veriteľa v tretej triede v zmysle ustanovenia § 32 ZKV. K vyjadreniu odvolateľov ku konečnej správe zo dňa 27. marca 2015 správca uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-3K 266/96-762 zo dňa 10. novembra 2015 súd schválil konečnú správu o speňažení majetku konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu ku dňu 31. marca 2015. Upovedomenie o konečnej správe bolo zverejnené v Obchodnom vestníku číslo 66/2015 zo dňa 08. apríla 2015. Konkurzný súd predvolal účastníkov na prerokovanie o konečnej správe na deň 19. novembra 2015. Odvolatelia nepodali námietky, nezúčastnili sa pojednávania o konečnej správe a ani nepodali odvolanie voči uzneseniu o konečnej správe zverejnenej v Obchodnom vestníku číslo 222/2015 zo dňa 19. novembra 2015. Správca vo svojom vyjadrení nesúhlasil s tvrdením dovolateľov, že im mali byť upreté práva účastníkov konania, keď osobitné prieskumné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 02. februára 2016, t. j. po podaní prihlášok, žiadnym spôsobom neobmedzilo práva týchto veriteľov ako účastníkov konania. Jedine v prípade, že by sa konala schôdza veriteľov, kedy môžu veritelia využiť svoje hlasovacie práva a tieto pohľadávky by neboli zistené, práva veriteľov by mohli byť obmedzené, čo však nie je konkrétny prípad, keďže schôdza veriteľov sa po ich podaní nekonala. Nie je teda pravdou, že by odvolateľom boli popreté práva účastníkov. Upovedomenie o popretí pohľadávok si veriteľ B. T. prevzal dňa 11. februára 2016 a veriteľ M. T. dňa 12. februára 2016. Súdom boli riadne poučení o tom, že popretú pohľadávku (triedu) si môžu uplatniť žalobou na súde v lehote 31 dní. Nakoľko odvolatelia neuviedli jediný zákonný dôvod na popretie rozvrhového uznesenia, ktorým by bol porušený zákon o konkurze a vyrovnaní, nepreukázali procesnú vadu alebo iné pochybenie, považuje odvolanie za nedôvodné a navrhuje potvrdiť rozvrhové uznesenie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 66c ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien a doplnkov), oprávnenou osobou - stranou sporu (§ 359 C. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie veriteľov B. T. a M. T. nie je dôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

7. Veritelia vo svojom odvolaní voči rozvrhovému uzneseniu uvádzajú, že účastníkmi konania sa mali stať pristúpením k návrhu K. Šutku už dňa 24. marca 1997, čo sa však nestalo a preto museli opätovne požiadať o prihlásenie svojich pohľadávok 15. decembra 2003. Uvedená skutočnosť mala spôsobiť, že im boli upierané práva účastníkov konania.

8. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní účinnom v čase vyhlásenia konkurzu (ďalej len ZKV), v uznesení o vyhlásení konkurzu sa musí ustanoviť správca a veritelia sa musia vyzvať, aby prihlásili v lehote 30 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenie. Výzva musí obsahovať upozornenie, že na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

9. Podaním zo 06. marca 1997 pristúpili B. T. a M. T. k návrhu na vyhlásenie konkurzu podaného C. Z. zo dňa 17. novembra 1996 a vo svojom podaní žiadali vyhlásiť na majetok dlžníka Poľnohospodárske družstvo Tesárske Mlyňany konkurz. Veriteľ je však povinný po vyhlásení konkurzu v zmysle uvedeného ustanovenia § 13 ods. 2 ZKV prihlásiť si svoju pohľadávku do konkurzného konania s uvedením konkrétnej výšky nároku, právneho dôvodu vzniku nároku a jeho zabezpečenie. Odvolatelia tak urobili až dňa 15. decembra 2003, a preto postup konajúceho súdu, ktorý až po tomto dátume prihladol na odvolateľov ako na účastníkov konkurzného konania (§ 7 ZKV) bol správny.

10. Podľa ustanovenia § 22 ZKV ak je to možné, preskúma súd aj prihlášky, ktoré došli po prihlasovacej lehote; inak pre ne nariadi osobitné prieskumné pojednávanie. Náhradu trov spojených s predvolaním konkurzných veriteľov a účasťou správcu uloží súd konkurzným veriteľom, ktorí oneskorené prihlášky podali. Konkurzní veritelia prihlášok preskúmaných na osobitnom prieskumnom pojednávaní nemôžu poprieť pravosť a poradie pohľadávok preskúmaných na predchádzajúcich prieskumných pojednávaniach. Ustanovenie § 21 ods. 3 platí obdobne.

11. Pohľadávky odvolateľov, uvedené v prihláške doručenej po prihlasovacej lehote po prieskumnom pojednávaní, boli prejednané na osobitnom prieskumnom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnili a následne ani po prevzatí oznámenia súdu o tom, že bolo popreté poradie prihlásenej pohľadávky, a preto majú možnosť, v prípade že nesúhlasia s takýmto zaradením ich pohľadávky, podať žalobu na súd v určenej lehote, tak neurobili. Odvolatelia boli zároveň poučení v zmysle § 23 ods. 4 ZKV, že pri zameškaní lehoty platí zaradenie správcom (§ 23 ods. 5 písm. c/ ZKV). Veritelia žalobu na súd nepodali, v dôsledku čoho boli pohľadávky zaradené správne do III. triedy, tak ako ich na prieskumnom pojednávaní zaradil správca konkurznej podstaty. Uspokojenie pohľadávok v konkurznom konaní priamo závisí aj od skutočnosti, do ktorej triedy bude konkrétna pohľadávka zaradená, pričom samozrejme platí, že čím je pohľadávka zaradená do vyššej triedy, tým je väčšia šanca na jej uspokojenie. V rámci odvolacieho konania, ktorého predmetom je preskúmanie odvolaním napadnutého rozvrhového uznesenia súdu prvej inštancie, nie je možné zhojiť nečinnosť odvolateľov, ktorí nevyužili zákonom ponúkané možnosti na to, aby zabezpečili pre svoje pohľadávky čo najvyššiu možnú mieru vymožiteľnosti a uspokojenia iniciovaním konania, v ktorom by mohlo prípadne dôjsť k zmene zaradenia týchto pohľadávok do vyššej triedy.

12. K námietkam odvolateľov ku konečnej správe zo dňa 27. marca 2015, týkajúcim sa odmeny správcu konkurznej podstaty a výdavkov, odvolací súd uvádza, že konajúci súd upovedomil úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe podanej správcom konkurznej podstaty a o možnosti podať proti nej námietky v určenej lehote zverejnením tohto upovedomenia v Obchodnom vestníku č. 66/2015 dňa 8. apríla 2015. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. Z-2-3K/266/1996-762 zo dňa 10. novembra 2015 schválil konečnú správu o speňažení majetku konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty, ktoré uverejnil v Obchodnom vestníku č. 222/2015 dňa 19. novembra 2015. Veritelia nepodali námietky voči správcovi predloženej konečnej správe a následne ani odvolanie voči uzneseniu o schválení konečnej správy, ak mali voči konečnej správe a danému uzneseniu akékoľvek výhrady, čím sa opätovne pripravili o možnosť, aby ich výhrady a námietky boli zákonným spôsobom, v rámci procesných inštitútov na to určených, prerokované. Predmetom odvolacieho konania nie je uznesenie o schválení konečnej správy, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22. decembra 2015. Odvolací súd sa z týchto dôvodov vecne nezaoberal uvedenými námietkami odvolateľov.

13. Vzhľadom k tomu, že námietky odvolateľov uvedené v odvolaní neboli dôvodné, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné dovolanie .