

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu S. so sídlom v B., zastúpeného JUDr. A., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanej N., bývajúcej v B., zastúpenej Mgr. A., advokátom so sídlom v B., **o zaplataenie 422,79 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 1 C 153/2009, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 C 153/2009 Okresnému súdu Bratislava IV **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplataenie 422,79 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 1 C 153/2009, podal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV. Návrh odôvodnil tým, že žalobu podal na Okresný súd Skalica v presvedčení, že žalovaná má bydlisko v jeho obvode. Keďže sa neskôr zistilo, že žalovaná má bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava IV, konanie by sa malo viesť na tomto súde, čo by bolo aj hospodárnejšie pre účastníkov i právnych zástupcov z hľadiska cestovania.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Skalica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci novým zistením o bydlisku žalovanej a hospodárnosťou konania s poukazom na vzdialenosť bydliska a sídla účastníkov i právnych zástupcov od sídla miestne príslušného súdu. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Zistenie, že všeobecným súdom žalovaného je iný súd než ten, na ktorý bola podaná žaloba, nie je dôvodom na zmenu už založenej miestnej príslušnosti súdu (§ 11 ods. 1 druhá veta O.s.p.), pokiaľ túto skutočnosť nenamieta žalovaný, a to najneskôr pri prvom úkone, ktorý mu patrí (105 ods. 1 posledná veta O.s.p.). Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobcu preto nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. novembra 2009**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková