

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. B.**, bývajúcej v S., Č. č. X., proti žalovaným **1/ Slovenská republika – Okresný úrad – odbor životného prostredia Galanta, 2/ Slovenská republika – Krajský úrad životného prostredia Trnava, 3/ Mesto Sered' a 4/ Slovenská republika – Správa katastra Galanta, o nesprávny úradný postup**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 17 C 540/2007, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. novembra 2007 sp.zn. 24 Co 261/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. novembra 2007 sp.zn. 24 Co 261/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Galanta uznesením z 27. septembra 2007 č.k. 17 C 540/2007-7 odmietol podanie žalobkyne, ňou označený ako žaloba o nesprávny úradný postup. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa ani na výzvu súdu, v stanovenej lehote, neodstránila vady návrhu v súlade s poučením, ktoré jej bolo v doručenej výzve súdom poskytnuté.

Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobkyne uznesením z 13. novembra 2007 sp.zn. 24 Co 261/2007 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil; len z dôvodu správnej a úplnej formulácie výroku napadnutého uznesenia prvostupňového súdu toto zmenil tak, že podanie žalobkyne doručené súdu prvého stupňa

30. augusta 2007 a doplnené podaním doručeným súdu prvého stupňa 21. septembra 2007 odmieta.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Galanta uznesením z 25. januára 2008 č.k. 17 C 540/2007-24 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila svoje dovolanie, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Dovolateľka v súdom určenej lehote tak neurobila, uvedené uznesenie napadla odvolaním.

Okresný súd Galanta po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, poučil dovolateľku o možnosti účastníka konania požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 O.s.p.

Výzvu súdu dovolateľka prevzala dňa 8. apríla 2008 (č.l. 32 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložila plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadala o jeho ustanovenie súdom v zmysle § 30 O.s.p.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený advokátom.

Napriek tomu, že dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej

nesplnenie bráni prejednávaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu a ani nepožiadala o jeho ustanovenie súdom (§ 30 O.s.p.).

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalobkyne zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2008

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :