

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/41/2020
Identifikačné číslo spisu:	6618010231
Dátum vydania rozhodnutia:	01.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6618010231.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a členov senátu JUDr. Martina Bargela a JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD. LL.M., na neverejnom zasadnutí konanom 1. júla 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvinených E. K. a spol., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní obvineného E. K., proti trestnému rozkazu Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/60/2018 z 30. apríla 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného E. K. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec trestným rozkazom, sp. zn. 22T/60/2018 z 30. apríla 2018, uznal obvinených E. K. a T. D. za vinných zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že

- dňa 19. februára 2018 v čase okolo 17:20 hod. spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci N. A. neoprávnene vnikli do domu č. XXX, Ing. J. J., nar. v roku XXXX tak, že preskočili plot vysoký najmenej 180 cm, ktorým je ohradený pozemok domu, následne vošli do domu cez neuzamknuté vchodové dvere, kde sa skryli v jednej z miestností a počkali kým príde Ing. J. J. z nákupu, o ktorej vedeli, že v dome býva sama a je staršou osobou, čo im umožní túto ľahšie okradnúť a po chvíli, keď táto prišla, odcudzili jej nákupné tašky, v ktorých mala občiansky preukaz, bankomatové platobné karty, cestovnú preukážku ŽSR, osobné doklady, 2 ks zámkov FAB, 2 ks skrútkovačov čiernej farby, 6 ks rožkov, 1 pár ponožiek, 1 ks pánsku maskáčovú vestu nezistenej značky, 2 l fľašu Coca Coly, 1 ks toaletný papier a finančnú hotovosť vo výške cca 50 Eur, potom z domu odišli, pričom uvedeným konaním spôsobili Ing. J. J. kodu odcudzením vecí v celkovej výške 88,92 Eur.

Za to uložil Okresný súd Lučenec obvinenému E. K. podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil Okresný súd Lučenec obvineným E. K. a T. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Ing. J. J., nar. XX. K. XXXX škodu vo výške 50,- Eur.

Obvinený E. K. podal proti trestnému rozkazu z 30. apríla 2018, sp. zn. 22T/60/2018, odpor, ktorý bol Okresnému súdu Lučenec doručený 25. mája 2018. Okresný súd Lučenec uznesením, sp. zn. 22T/60/2018 zo 7. augusta 2018, podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku zobral na vedomie späťvzatie odporu podaného obvineným E. K. a teda podľa § 356 písm. b) Trestného poriadku sa stal trestný rozkaz z 30. apríla 2018, sp. zn. 22T/60/2018 právoplatným a vykonateľným 7. augusta 2018.

Následne podal obvinený E. K. proti trestnému rozkazu, sp. zn. 22T/60/2018 z 30. apríla 2018, dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1, písm. c), písm. g), písm. h) a písm. i) Trestného poriadku. Obvinený E. K. v dovolaní uviedol, že bol zásadným spôsobom porušený zákon a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutkového stavu. Okresný súd Lučenec podľa názoru obvineného E. K. vychádzal z nedostatočne ustálenej skutkovej podstaty trestného činu.

Dňa 13. marca 2020 bolo Okresnému súdu Lučenec doručené písomné vyjadrenie k dovolaniu obvineného E. K., podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Ondreja Krchu, advokáta v Lučenci, v ktorom uviedol, že na písomne podanom dovolaní obvinený E. K. trvá v plnom rozsahu. Následne 3. apríla 2020 doručil obvinený E. K. Okresnému súdu v Lučenci prostredníctvom svojho obhajcu podanie s označením „dovolanie“ z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g) a písm. i) Trestného poriadku. Obvinený E. K. uviedol, že nevedel a ani nemohol vedieť, že poškodená Ing. J. J. má 63 rokov a je v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou. Vzhľadom na vyššie uvedené mal obvinený E. K. za to, že rozhodnutie Okresného súdu Lučenec je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, nevykonával dôkazy zákonným spôsobom a došlo tak k porušeniu zákona v jeho neprospech, na základe čoho žiada, aby bolo jeho dovolaniu vyhovie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec, ktorý navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného E. K. podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol, nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku. Obvinený E. K. síce napadol trestný rozkaz opravným prostriedkom - odporom, avšak o tomto nebolo rozhodnuté, nakoľko ho vzal späť a trestný rozkaz, sp. zn. 22T/60/2018 z 30. apríla 2018, nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Citované ustanovenie § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje na podanie dovolania súčasné splnenie dvoch podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, aby o ňom bolo rozhodnuté (okrem ministra spravodlivosti Slovenskej republiky).

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia riadnym opravným prostriedkom je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, teda odmietnutím dovolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený E. K. odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/60/2018 z 30. apríla 2018, síce podal, avšak tento 7. augusta 2018 pred otvorením pojednávania na Okresnom súde Lučenec vzal v celom rozsahu späť. Vzhľadom na uvedené trestný rozkaz, sp. zn. 22T/60/2018 z 30. apríla 2018, nadobudol v zmysle § 356 písm. b) Trestného poriadku právoplatnosť dňom, kedy došlo k späťvzatiu odporu, t. j. 7. augusta 2018.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený E. K. v predmetnej veci síce využil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok, avšak Okresný súd Lučenec o ňom nerozhodoval, nakoľko obvinený E. K. vzal odpor späť a uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Týmto bol vecný prieskum trestného rozkazu na dovolacom súde vylúčený.

Nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, dovolanie obvineného E. K. postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.