

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/59/2016
Identifikačné číslo spisu:	3814208516
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3814208516.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. E. E., bývajúceho v Q., proti žalovaným: 1/ Ing. E. T., riaditeľke oblasti, Slovenskej sporiteľne, a.s., pobočka Handlová, so sídlom v U., 2/ Slovenskej sporiteľni, a.s., IČO: 00151653, so sídlom v Bratislava, Tomášikova 48, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 16 C 73/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 17. decembra 2014, sp.zn. 17 Co 1127/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) uznesením zo dňa 17. decembra 2014 č.k. 17 Co/1127/2014-129 potvrdil uznesenie Okresného súdu Prievidza (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 29. mája 2014 č.k. 16 C 73/2014-96, ktorým tento súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca dovolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a náhrady škody. V podanom dovolaní argumentuje neústavnosťou, rozporom s medzinárodným právom, nesprávnosťou, nesprávnym úradným postupom, prekračovaním právomoci predsedu senátu, neverejnosťou konania, konečnou ochranou jeho práv. Napadnuté rozhodnutie označuje za neplatné, nezrozumiteľné, nejasné. Cituje § 36 ods. 2 a 3, § 48 ods. 2, § 103 a 104 O.s.p., následne uvádza procesné vady konania podľa jeho názoru zavinené sudcami.

3. Okresný súd Prievidza uznesením z 5. mája 2015 č.k. 16 C/73/2014-161 vyzval v zmysle § 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“) dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje neúplné dovolanie, ktoré neobsahovalo ustanovené zákonné náležitosti uvedené v § 241 ods. 1, 2 O.s.p., a to v potrebnom počte vyhotovení s poučením, že ak dovolateľ podané dovolanie nedoplní, dovolací súd dovolanie odmietne. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené dňa 30. mája 2015 (č.l. 161 spisu). Na uvedené uznesenie reagoval dovolateľ elektronickým podaním zo dňa 15. júna 2015 a písomne zo dňa 17. júna 2015, avšak

doplnenie dovolania neobsahovalo požadované náležitosti vrátane povinného zastúpenia v dovolacom konaní.

4. Následne súd prvej inštancie podľa pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky poskytol žalobcovi poučenie aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p., ktoré poučenie žalobca prevzal dňa 8. februára 2016, ale podmienku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní nesplnil. Tiež podľa odpovede Centra právnej pomoci, kancelária Žilina zo 7. marca 2016 (č.l. 180 spisu) a kancelárie Žiar nad Hronom zo 7. marca 2016 (č.l. 181 spisu)) v predmetnom spore nie je evidovaná žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) vychádzajúc z vyššie uvedeného po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobca), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 429 CSP). V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 428 a § 429 CSP. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 429 ods. 1 CSP je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

8. V danej veci dovolací súd konštatuje, že žalobca ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Súd prvej inštancie ho vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení a poučil ho o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p., pričom dovolateľ podmienku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní nesplnil.

9. So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvej inštancie na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v absencii povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľa, dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ OSP odmietol ako procesne neprípustné.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaných (1/ a 2/) rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.