

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžr/102/2014
Identifikačné číslo spisu:	1014200684
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1014200684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B., Z., správca konkurznej podstaty úpadcu ARTTEP a.s., so sídlom v Stupave, Hlavná 1062/30, IČO: 00 598 321, zastúpený Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 8/2013-12/Br OU-NR-OOP5-2014/011107-5 z 18. marca 2014, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/96/2014, o nesúhlase žalobcu s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas žalobcu s postúpením vecí **n i e j e d ô v o d n ý**.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. júla 2014, č. k. 2S/96/2014-30, vyslovil v súlade s ust. § 250d ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) svoju miestnu nepríslušnosť v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 8/2013-12/Br OU-NR-OOP5-2014/011107-5 z 18. marca 2014, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa - Okresného úradu Topoľčany, katastrálneho odboru č. X81/2013-80 z 19.11.2013 - ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu na zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v časti B na liste vlastníctva č. 2402 v katastrálnom území F. k stavbám : dielne učňov ev. č. 6, na parcele registra „C“, parc. č. 4784/5, dielne TR ev. č. 11 na parcele registra „C“, parc. č. 4784/6 a ďalšej stavbe, ktorá nie je evidovaná na žiadnom liste vlastníctva pre katastrálne územie F., označenej ako zdroj vody, vŕtaná studňa súpisné č. 2834 na parcele registra „C“, parc. č. 4787/2, z evidovaného vlastníka SR - Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky na vlastníka ARTTEP a.s., IČO: 00 598 321, Hlavná 1062/30, Stupava - a postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu miestne príslušnému.

V odôvodnení predmetného uznesenia krajský súd poukázal na znenie ust. § 246 ods. 1 O.s.p. a ust. § 246a ods. 1 O.s.p s tým záverom, že prejednanie veci nepatrí do jeho miestnej príslušnosti. Vzhľadom na to, že Okresný úrad Nitra je orgán miestnej štátnej správy s krajskou pôsobnosťou a v zákone nie je ustanovené inak, miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava. Všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Nitra, ktorý je v obvode Krajského súdu v Nitre, a preto je daná miestna príslušnosť tohto krajského súdu.

Žalobca elektronickým písomným podaním z 12. augusta 2014, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 13. augusta 2014 vyjadril svoj nesúhlas s postúpením veci. Uviedol, že Krajský súd v Bratislave vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo 16. mája 2014, ktorá bola doručená 12. júna 2014, aby sa právny zástupca žalobcu vyjadril, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, z čoho je zrejmé, že napadnuté uznesenie o postúpení veci Krajský súd v Bratislave vydal až potom, ako začal vo veci konať. Z toho dôvodu, podľa názoru žalobcu, je Krajský súd v Bratislave miestne príslušný vo veci konať, a preto s postúpením veci nesúhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods.1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 105 ods. 3., O.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Bratislave na základe nesúhlasu žalobcu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas žalobcu s postúpením veci je nedôvodný.

Podľa ust. § 246 ods. 1,2 O.s.p. , na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

- a) na preskúmavanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,
- b) na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 246a O.s.p., miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa ust. § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 105 ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po posúdení zákonných podmienok miestnej príslušnosti súdu vychádzajúc zo skutkových zistení danej veci dospel k záveru, že nesúhlas žalobcu podaný proti postúpeniu veci Krajským súdom v Bratislave, Krajskému súdu v Nitre nie je dôvodný. Najvyšší súd sa stotožnil s dôvodmi, pre ktoré Krajský súd v Bratislave postúpil vec na konanie Krajskému súdu v Nitre ako súdu miestne príslušnému. Dáva do pozornosti, že pri určovaní miestnej príslušnosti v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve treba vychádzať z vyššie citovaného ustanovenia § 246a O.s.p., z ktorého vyplýva, že miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak.

Z ust. § 2 ods. 10 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) vyplýva, že sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra. Sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra, ktorého obvod tvorí podľa ust. § 3 ods. 4 písm. a) zák. č. 371/2004 Z. z. o. i. aj obvod Okresného súdu Nitra.

Všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Nitra, ktorý je v obvode Krajského súdu v Nitre, a preto je daná miestna príslušnosť tohto krajského súdu. Vzhľadom na uvedené bol postup Krajského súdu v Bratislave, ktorý postúpil vec na konanie Krajskému súdu v Nitre z dôvodu jeho miestnej príslušnosti, v súlade so zákonom.

Skutočnosť, že prvostupňový súd podľa § 250f ods. 2 O.s.p. vyzval účastníkov konania, aby sa v určenej lehote vyjadrili, či súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, nepredstavuje prekážku pre postúpenie veci inému súdu. Výzva podľa § 250f ods.2 O.s.p. - ktorá bola v posudzovanej veci realizovaná v rámci prípravy konania vyšším súdnym úradníkom - nie je spôsobilá vyvolať právny následok nemožnosti postúpenia veci inému súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.