

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/68/2025
Identifikačné číslo spisu:	1325208159
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1325208159.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobcu Balbi Capital s. r. o., so sídlom Tureň 346, 903 01 Tureň, IČO: 54 580 366, zastúpeného advokátskou kanceláriou Nomus s.r.o., so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, IČO: 54 489 750, proti žalovanému Alibition s.r.o., so sídlom Pražákova 1008/69, Štýřice, 639 00 Brno, Česká republika, identifikačné číslo: 098 96 104, o zaplatenie 17 499 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 34Cb/190/2025, o určení súdu, ktorý spor prejedná a rozhodne podľa § 38 CSP, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III (ďalej aj „postupujúci súd“) dňa 4. novembra 2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na prejednanie sporu podľa ustanovenia § 22 písm. g) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s Článkom 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie Brusel I bis“), ktoré upravuje vecnú, miestnu a zároveň aj kauzálnu príslušnosť. Kauzálnu a aj vecnú príslušnosť musí súd skúmať počas celého konania v súlade s ustanovením § 40 CSP. Nariadenie Brusel I bis má aplikačnú prednosť pred CSP, pričom Nariadenie Brusel I bis určuje, že osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte: 1. a) v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby; b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby: - pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať, - pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť; c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a). Postupujúci súd uviedol, že podľa žaloby a k nej priložených listín bolo miesto dodania vymedzené ako Trnavská 21/B, 919 43 Cífer, čo podľa neho zakladá príslušnosť Okresného súdu Trnava a nie Mestského súdu

Bratislava III, a preto vec postúpil kauzálna a vecne príslušnému Okresnému súdu Trnava.

2. Okresný súd Trnava (ďalej aj „predkladajúci súd“) s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o určení, ktorý súd spor prejedná a rozhodne. Nesúhlas odôvodnil tým, že Nariadenie Brusel I bis s prihladením na postúpenú vec určuje iba súdom akého členského štátu patrí právomoc spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. V posudzovanej veci ide o obchodnoprávny spor medzi dvomi podnikateľmi (žalobca so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a žalovaný so sídlom v Brne v Českej republike) o vrátenie zaplatenej kúpnej ceny po odstúpení od kúpnych zmlúv. Predkladajúci súd uviedol, že právomoc slovenských súdov je daná podľa čl. 7 ods. 1 písm. b) Nariadenia Brusel I bis, keďže žalovaný poskytoval žalobcovi zmluvné plnenie na území Slovenskej republiky. Príslušnosť Okresného súdu Trnava ani Mestského súdu Bratislava III nie je možné založiť podľa žiadneho ustanovenia CSP, keďže žalovaný má sídlo v Českej republike a do úvahy neprichádza ani aplikácia § 19 CSP, upravujúceho príslušnosť danú na výber, a ani § 20 CSP o výlučnej miestnej príslušnosti. Podľa názoru Okresného súdu Trnava mal Mestský súd Bratislava III predložiť spor najvyššiemu súdu, aby určil, ktorý súd spor prejedná a rozhodne. Poukázal na uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 5Ndob/2/2024, sp. zn. 1Ndob/56/2024, sp. zn. 1Ndob/69/2024, sp. zn. 4Ndob/26/2024 a sp. zn. 5Ndob/6/2025.

3. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 15 ods. 1 a 2 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

5. Podľa § 16 CSP, ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 22 písm. g) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

8. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

10. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia Brusel I bis, osobu s bydliskom na území členského štátu možno

žalovať v inom členskom štáte:

- a) v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;
- b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:
 - pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,
 - pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť;
- c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a).

13. Podľa čl. 63 ods. 1 Nariadenia Brusel I bis, na účely tohto nariadenia má obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba alebo združenie fyzických alebo právnických osôb bydlisko v mieste, kde má:

- a) registrované sídlo,
- b) ústredie alebo
- c) hlavné miesto podnikateľskej činnosti.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci Mestským súdom Bratislava III v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný. V tejto súvislosti najvyšší súd prisvedčuje názoru Okresného súdu Trnava, že postup Mestského súdu Bratislava III, keď predmetný spor postúpil Okresnému súdu Trnava nebol správny, keďže Mestský súd Bratislava III mal správne spor v zmysle ustanovenia § 38 CSP predložiť priamo najvyššiemu súdu na určenie, ktorý súd je príslušný spor prejednať a rozhodnúť. V súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania najvyšší súd, ako súd príslušný na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 38 CSP, preskúmal vec a po zhodnotení všetkých okolností konkrétneho prípadu rozhodol, že spor prejedná a rozhodne Okresný súd Trnava.

15. Zo súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca, ako obchodná spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky, sa podanou žalobou domáha voči žalovanému, ktorý je podnikateľským subjektom so sídlom v Českej republike, zaplattenia sumy 17 499 eur s príslušenstvom z dôvodu, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20. mája 2025 a kúpnej zmluvy zo dňa 9. júna 2025 zaplatil žalobca žalovanému kúpne ceny v nich určené za dojednaný tovar. Keďže žalovaný porušil viaceré svoje zmluvné a zákonné povinnosti voči žalobcovi, následne žalobca od týchto kúpnych zmlúv odstúpil, v dôsledku čoho požaduje od žalovaného vrátenie zaplattených kúpnych cien. Zo žaloby ďalej vyplýva, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20. mája 2025 bol žalovaný povinný dodať dojednaný tovar riadne a včas na dohodnuté miesto dodania, a to do prevádzky žalobcu na adrese Trnavská 21/B, 919 43 Cífer, Slovenská republika. Žalovaný dojednaný tovar žalobcovi na dohodnuté miesto dodania dodal oneskorene a naviac, dodaný tovar vykazoval viaceré vady. Tovar, ktorý bol žalovaný povinný žalobcovi dodať na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9. júna 2025, nedodal vôbec.

16. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že ani Mestský súd Bratislava III, a tak ani Okresný súd Trnava nenamietali povahu sporu, keďže s prihliadnutím na opísané skutkové okolnosti je evidentné, že sa jedná o spor z obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi, pričom možno rozumne predpokladať, že sa týka ich podnikateľskej činnosti podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že vyššie zmienený článok 7 Nariadenia Brusel I bis upravuje osobitnú právomoc súdu, a teda určuje súd ktorého členského štátu je oprávnený spor prejednať a rozhodnúť. Uvedené nariadenie však neupravuje ktorý zo súdov vybraného členského štátu je príslušný spor prejednať a rozhodnúť, t.j. neupravuje vecnú, miestnu a kauzálnu príslušnosť súdu tak, ako uviedol Mestský súd Bratislava III.

17. Rozhodnutiu podľa ustanovenia § 38 CSP obligatórne predchádza zistenie, či ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky. So zreteľom na to, že žalovaný je podnikateľský subjekt - zahraničná právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie, najvyšší súd pri skúmaní

právomocí slovenských súdov vychádzal z čl. 7 ods. 1 Nariadenia Brusel I bis, podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu (tu konkrétne v Českej republike) možno žalovať v inom členskom štáte (v Slovenskej republike) v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby. Za také miesto sa na účely tohto ustanovenia (pokiaľ neexistuje iná dohoda účastníkov zmluvy) považuje pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať. V posudzovanom prípade bolo dohodnutým aj faktickým miestom dodania tovaru v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 20. mája 2025 prevádzka žalobcu na adrese Trnavská 21/B, 919 43 Cífer, Slovenská republika. Na základe uvedeného možno ustáliť, že ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky podľa § 3 CSP.

18. Najvyšší súd ďalej skúmal naplnenie ďalších podmienok pre postup v zmysle § 38 CSP. Predpokladom postupu podľa § 38 CSP je zistenie, že spor, ktorý sa má prejednať a rozhodnúť, síce patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, avšak podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú, resp. tieto podmienky nie je možné zistiť.

19. V posudzovanom prípade je žalovaný zahraničný podnikateľský subjekt (právnická osoba), ktorá nepodniká, a ani v minulosti nepodnikala na území Slovenskej republiky prostredníctvom tu umiestnenej organizačnej zložky a zo súdneho spisu nevyplýva, že by tu mala nejaký majetok (§ 15 ods. 2 v spojení s § 16 CSP). Zároveň sa nejedná o žiadny z prípadov osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 CSP, ani výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 20 CSP. Najvyšší súd tak súhlasí s názorom Okresného súdu Trnava, že jeho príslušnosť, ani príslušnosť Mestského súdu Bratislava III nie je možné založiť na žiadnom ustanovení CSP, keďže kritériá pre určenie miestne príslušného súdu v posudzovanom prípade chýbajú.

20. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností daného prípadu dospel k záveru, že rozumnému usporiadaniu veci, v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti civilného sporového konania, sa javí ako najvhodnejšie riešenie určiť ako miestne príslušný Okresný súd Trnava, ktorý je súčasne aj súdom kauzálny príslušným podľa § 22 písm. g) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch. Podľa najvyššieho súdu má predmetný spor práve s týmto súdom priamu väzbu z toho hľadiska, že tovar, vo vzťahu ku ktorému vadám bude súd prvej inštancie vykonávať budúce dokazovanie, sa až doposiaľ nachádza v prevádzke žalobcu, ktoré bolo miestom dodania tovaru, a teda na adrese Trnavská 21/B, 919 43 Cífer, ktorá je v obvode Okresného súdu Trnava. Zároveň takto určený súd bude dostupný žalobcovi aj jeho právnomu zástupcovi.

21. Vzhľadom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v predmetnej veci a zároveň s ohľadom na chýbajúce podmienky miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť, určil najvyšší súd postupom podľa § 38 CSP na prejednanie a rozhodnutie posudzovanej veci Okresný súd Trnava, ako súd miestne príslušný a súčasne kauzálny príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.