

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/11/2019
Identifikačné číslo spisu:	4619201262
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4619201262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Partymenu.eu s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Kragujevackých hrdinov 453/7, IČO: 48 160 733, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Ing. Ľudmila Bílá, advokátka, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Špitálska 10, IČO: 47 243 945, proti žalovanej E. X., bytom Š., M. XXXX/XX, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10 Cpr 26/2019, o nesúhlase Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10 Cpr 26/2019 je príslušný Okresný súd Topoľčany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10 Cpr 26/2019 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Topoľčany. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade ide o pracovnoprávny spor a vzhľadom k tomu je podľa § 23 písm. d/ CSP na konanie kauzálne príslušný aj Okresný súd Topoľčany. Žalobca si môže, s poukazom na § 19 CSP, vybrať, na ktorom súde chce viesť spor.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu (§ 14 CSP). Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy (§ 19 CSP).

3. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych

pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne (§ 23 ods. 1 písm. c/ CSP); Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre (§ 23 ods. 1 písm. d/ CSP).

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom a Okresnému súdu Topoľčany podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu je dôvodný.

9. Najvyšší súd, posudzujúc žalobu (návrh) žalobkyne podľa obsahu, dospel k záveru, že prejednávany spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobkyňa ako žalovanú označila fyzickú osobu s adresou trvalého pobytu v Šali, pričom v zmysle § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Kauzálnu príslušnosť je preto nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k trvalému pobytu tejto fyzickej osoby.

10. Ustanovenie § 19 CSP umožňuje žalobcovi vybrať si medzi všeobecným súdom žalovaného upraveným v § 13 CSP a všeobecným súdom žalovaného upraveným v § 19 CSP. Toto právo výberu je dané len žalobcovi, pričom mu patrí do podania žaloby. Po podaní žaloby už vykonanú voľbu nemožno meniť.

11. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v tomto individuálnom pracovnoprávnom spore je príslušný Okresný súd Topoľčany (§ 23 písm. d/ CSP). Na tom nemôže nič zmeniť ani eventúálna možnosť postupu žalobkyne podľa § 19 písm. a/ CSP, t. j. možnosť voľby alternatívnej osobitnej miestnej príslušnosti, keďže žalobkyňa si túto možnosť nezvolila.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.