

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J. Š.**, bytom H., proti žalovanému v **1. rade Katastrálnemu úradu v Trenčíne**, M. R. Štefánika č. 20, Trenčín, v **2. rade Správa katastra Partizánske**, Februárová č. 152, Partizánske, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v 1. rade č. CO 9/090, C 21/09 zo dňa 24. novembra 2009, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15. júna 2010, č. k. 11S/8/2010–48, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15. júna 2010, č. k. 11S/8/2010–48 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne nepriznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodol tak podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keď po preskúmaní podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov na strane žalobkyne a zhodnotení podkladov, ktoré mal pre svoje rozhodnutie k dispozícii skonštatoval, že žalobkyňa neuviedla pravdivé údaje o svojich pomeroch a mal za to, že žalobkyňi nemožno priznať oslobodenie od súdnych poplatkov bez ohľadu na to, či si svojvoľne alebo bezúspešne uplatňuje alebo bráni svoje práva

a nemožno prihliadať ani na to, že reštitučné nároky sú zo zákona oslobodené od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie. Namietala, že v danom prípade sa jedná o reštitučné parcely a nedoriešené reštitučné nároky zapríčinené vo veľkej miere Správou katastra Partizánske a jeho nadriadeným úradom, je potrebné aj súdne poplatky oprieť o zákon č. 229/1991 Zb.. Ďalej poukázala na to, že vlastní iba parcely č. 191, č. 192 a č. 193 a pozemok na ktorom stojí rodinný dom č. 439/50.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné v danom prípade vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá OSP (v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

O oslobodenie od súdneho poplatku musí účastník v zmysle citovaného zákonného ustanovenia požiadať. Je pritom povinnosťou účastníka vierohodným spôsobom preukázať súdu svoje pomery, ktoré sú rozhodné pre posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti.

Pre posúdenie dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce najmä majetkové a sociálne pomery účastníka, ale aj výška súdneho poplatku a povaha nároku.

Aj keď to odôvodňujú pomery účastníka, nie je možné mu priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ak svojvoľne alebo zrejme bezúspešne uplatňuje alebo bráni právo. O zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva sa jedná najmä vtedy, ak už zo skutkových tvrdení žiadateľa je nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva je najmä šikanózný výkon práva alebo zjavné oddialovanie splnenia povinností.

Žalobkyňa žiadosťou zo dňa 23.02.2010 (č. listu 24 až 26 spisu) požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov s tým, že k tejto žiadosti priložila potvrdenie o jej a manželových osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo dňa 19.02.2010 a zo dňa 23.02.2010. Z uvedeného potvrdenia vyplýva, že žalobkyňa vlastní rodinný dom v Partizánskom a jej manžel v Hájskom. Ďalej žalobkyňa k žiadosti priložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava o jej starobnom dôchodku zo dňa 17. júna 2008 a starobnom dôchodku manžela zo dňa 10. decembra 2009, ako aj výpis z účtu vedeného v Poštovej banke na meno manžela žalobkyne.

Krajský súd v Trenčíne za účelom overenia si pravdivosti uvedených údajov požiadal žiadosťou zo dňa 09.03.2010 Mestský úrad Partizánske a Obecný úrad Hájske o oznámenie majetkových pomerov žalobkyne.

Mestský úrad Partizánske prísom zo dňa 22.03.2010 krajskému súdu oznámil, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností v k. ú. Veľké Bielice zapísaných na LV č. 2008 v podiele $\frac{1}{2}$, na LV č. 2059 v podiele $\frac{1}{3}$, na LV č. 1885 v celosti, a na LV č. 1493 – rodinný dom súp. č. 439 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v ktorom má evidovaný trvalý pobyt. Podľa potvrdenia Obce Hájske žalobkyňa v obci nevlastní žiaden nehnuteľný majetok.

Z uvedeného mal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že žalobkyňa neuviedla pravdivo údaje o svojich majetkových pomeroch, keď možno prisvedčiť krajskému súdu, že žalobkyňa zamlčala údaje o vlastníctve nehnuteľností zapísaných na vyššie uvedených listoch vlastníctva.

Pre úplnosť veci Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v danom prípade je predmetom preskúmania rozhodnutie Katastrálneho úradu v Trenčíne, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne podané proti rozhodnutiu Správy katastra Partizánske č. C 21/09 zo dňa 21.10.2009, ktorým správa katastra na základe návrhu žalobkyne prešetrila zápis pôvodnej parcely č. 758 v k. ú. Veľké Bielice (terajších parciel registra „C“ evidovaných v katastrálnej mape č. 192/3 záhrada o výmere 93 m² a č. 193/2 orná pôda o výmere 561 m²). Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že predmetom zápisu bol prevod novovytvoreného pozemku v k. ú. Veľké Bielice parc. č. 758/1 – diel 1 o výmere 141 m² odčleneného z pôvodnej parcely č. 758 (zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 787)

geometrickým plánom č. 920-510-026-70 na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim Československým štátom – Miestnym národným výborom vo Veľkých Bieliciach a kupujúcou J. Š. zo dňa 11. júna 1970 evidovanej pod č. RI 464/70. Keďže na diel 2 odčlenený z pôvodnej parcely č. 757 (zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 454), tvoriaci spolu s dielom 1 parcelu č. 758/1 nebola vyhotovená kúpna zmluva, kúpna zmluva zo dňa 11. júna 1970 evidovaná pod č. RI 464/70 sa nedala zapísať a bola založená v roku 1970 do záznamu č. 30. Z uvedeného preto nepochybne vyplýva, že predmetom konania nie sú nároky vyplývajúce zo zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku, ktoré sú od súdnych poplatkov oslobodené v zmysle § 4 ods. 4 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Za týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu považovať za vecne správne, keď ani podľa názoru odvolacieho súdu majetkové pomery žalobkyne nedávajú zákonný dôvod na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktoré v správnom súdnictve nie sú nijak vysoké (66,- eur z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby).

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o u z n e s e n i u o d v o l a n i e n i e j e p r í p u s t n é .

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková