



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a členov JUDr. Milana Deáka a JUDr. Oľgy Trnkovej v právnej veci žalobcu: **1/Ing. V.**, bytom B., **2/.**, bytom B., obaja zastúpení advokátom JUDr. M. B. H., proti žalovanému: P. I., C. zastúpený advokátkou JUDr. J., B. H. **6, o zaplatenie 46 682,- Sk s príslušenstvom**, ktorá sa viedla na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 13C 20/2003, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22.novembra 2006 sp.zn. 4 Co 399/2005, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22.novembra 2006 sp.zn. 4 Co 399/2005 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 6.apríla 2005 č.k. 13 C 20/2003-86 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom 46.682,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 16,5 % z istiny ročne odo dna 15.6.2002 do zaplatenia a trovy konania 2.330,Sk, všetko do troch dni od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti (úrok z omeškania od 18.4.2002 do

14.6.2002) návrh zamietol. Z vykonaného dokazovania vyvodil záver, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o dielo podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej obsahom bola povinnosť odporcu dodať žalobcom plynový kotol značky Dakon DUA 28BK a zabezpečiť jeho montáž v rodinnom dome žalobcov za dohodnutú cenu 67 483 Sk vrátane DPH vo výške 10 %. Bol toho názoru, že k uzavretiu zmluvy o dielo došlo v okamihu, keď žalobcovia ústnou formou prijali návrh na uzavretie zmluvy, ktorý im dal žalovaný zaslaním písomnej cenovej ponuky zo dňa 17.4.2002, z ktorej mal preukázané, že prejavy vôle oboch zmluvných strán nesmerovali k uzavretiu kúpnej zmluvy plynového kotla za kúpnu cenu 46.682,- Sk, ale k vykonaniu kompletnej rekonštrukcie vykurovacieho systému v rodinnom dome, súčasťou ktorej bola aj demontáž pôvodného kotla a montáž nového kotla so súvisiacimi komponentmi a aj dohoda o termíne montáže kotla, ktorá sa mala uskutočniť po skončení vykurovacieho obdobia, po oznámení tejto skutočnosti zo strany žalobcov. Žalobcovia využili právo na odstúpenie od zmluvy o dielo potom, čo žalovaný svoju povinnosť (namontovať kotol po ich výzve začiatkom mája 2002), nesplnil. Mal za to, že žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcom poskytnutú sumu 46.682,- Sk, ktorú považoval za preddavok na celkovú cenu za vykonanie diela. Keďže sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, žalobcom vzniklo právo aj na úroky z omeškania (§517 ods.2 Občianskeho zákonníka), avšak len odo dňa nasledujúceho po doručení prejavu odstúpenia od zmluvy.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 22.novembra 2006 sp.zn.4 Co 399/2005 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietol a rozhodol o náhrade trov konania. Svoje zamietajúce rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že zmluva o dielo podľa § 631 Občianskeho zákonníka je dvojstranný záväzkový právny vzťah, ktorou sa zhotoviteľ diela zaväzuje vykonať na svoje nebezpečenstvo pre objednávateľa určité dielo za odplatu. Vznikne, len čo sa účastníci dohodnú na jej podstatných náležitostiach, a to o predmete zmluvy a o poskytnutí ceny za dielo. Popri týchto podstatných náležitostiach môže zmluva obsahovať dohodu aj o čase jeho zhotovenia a o súčinnosti zo strany objednávateľa. Pre uzatvorenie zmluvy o dielo nie je predpísaná osobitná forma, čo znamená, že môže byť uzavretá aj ústne. Ak však nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, podľa § 632 Občianskeho zákonníka je zhotoviteľ povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať okrem označenia predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela aj čas jeho zhotovenia. Ak by medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o dielo, odporca bol v zmysle § 632 Občianskeho zákonníku povinný vydať

navrhovateľom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, čo sa nestalo. Medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu zmluvy o dielo, pretože písomnú cenovú ponuku a jej prijatie bez dohodnutého času vykonania rekonštrukčných prác nemožno považovať za dohodu dvoch zmluvných strán, pretože zmluva o dielo je dvojstranný záväzkový právny vzťah, ktorého základom je dohoda účastníkov zmluvy. Odvolací súd vyslovil názor, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa § 588 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol kotol, za ktorý žalovaný účtoval akciovú cenu 46 690 Sk, ktorú žalobcovia zaplatili. Keďže nebola uzavretá zmluva o dielo, nebolo možné od nej odstúpiť, pretože odstúpiť možno len od platne uzavretej zmluvy. odvolací súd navyše uviedol, že žalobcovia ani nepreukázali odstúpenie od zmluvy s odôvodnením, že ich list z 11.6.2002 za odstúpenie od zmluvy považovať nemožno.

Tento rozsudok krajského súdu na podnet žalobcov napadol mimoriadnym dovolaním generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie, pretože bol ním porušený zákon. Namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Poukázal na to, že z dokazovania súdu prvého stupňa vyplýva, že predmetom zmluvy bolo dodanie termostatického ventilu Rossweiner, termostatickej hlavice Rossweiner, kotla Dakon DUA 28 BK, inštalačného materiálu, demontáž starého kotla a montáž nového kotla. Predmet diela bol špecifikovaný v cenovej ponuke, v ktorej bola zároveň uvedená cena za dielo. Potvrdením cenovej ponuky došlo k uzatvoreniu zmluvy. Skonštatoval, že medzi účastníkmi bola platne uzavretá zmluva o dielo v zmysle §631 Občianskeho zákonníka a nie kúpna zmluva podľa § 588 Občianskeho zákonníka. Ani jeden z účastníkov nespochybnil vôľu uzavrieť zmluvu o dielo. Za nesprávny považoval aj výklad ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka, pretože písomné potvrdenie prevzatí objednávky nie je súčasťou zmluvy o dielo a nepredstavuje ani jej písomnú formu.

Účastníci konania sa k mimoriadnemu dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.) po zistení, že na podanie tohto opravného prostriedku boli splnené podmienky požadované ustanovením § 243e O.s.p., preskúmal ním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že toto rozhodnutie treba zrušiť.

V danom prípade dovolacím dôvodom, ktorý bol v dovolaní generálnym prokurátorom uplatňovaný, je poukaz na nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom v zmysle § 243f ods. 1 písm. c) O.s.p. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, ako mal správne použiť, alebo aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

Vzhľadom na viazanosť dovolacieho súdu uplatneným dovolacím dôvodom bolo v dovolacom konaní potrebné posúdiť, či odvolací súd správne vyložil ustanovenie § 631 Občianskeho zákonníka, ktoré obsahuje právnu úpravu zmluvy o dielo.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zmluva o dielo je zmluva, ktorou sa jedna strana (zhotoviteľ) zaväzuje druhej strane (objednávateľovi), že pre ňu vykoná určité dielo na svoje nebezpečenstvo za odmenu. Zmluva o dielo je uzavretá, len čo sa zhotoviteľ a objednávateľ dohodli o podstatných náležitostiach zmluvy, a to o predmete diela, o tom, že dielo bude vykonané na nebezpečenstvo zhotoviteľa a o tom, že zhotovenie diela bude odplatné; výška ceny (odmeny) za zhotovenie diela môže byť dohodnutá až po vykonaní diela - §634. K platnosti tejto zmluvy nepredpisuje občiansky zákonník zvláštnu formu.

Nesprávny je preto názor odvolacieho súdu, že k uzavretiu zmluvy o dielo nedošlo, pretože písomnú cenovú ponuku a jej prijatie bez dohodnutého času vykonania rekonštrukčných prác nemožno považovať za dohodu o uzavretí zmluvy. Ustanovenie § 631 Občianskeho zákonníka za podstatnú náležitosť zmluvy o dielo nezahŕňa čas, v ktorej sa dielo má vykonať. Pokiaľ sa účastníci dohodli na predmete diela a cene zaň, zmluva o dielo bola platne uzatvorená.

V poradí druhou otázkou, ktorou sa zaoberal dovolací súd, bola správnosť výkladu ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na platnosť uzavretia zmluvy o dielo.

Pokiaľ nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zákon v záujme právnej istoty ukladá zhotoviteľovi diela povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prijatí objednávky. Nevydanie potvrdenia má poriadkový charakter. Objednávateľ má právo domáhať sa jeho vydania. Nesplnenie tejto povinnosti však nič nemení na povinnosti

zmluvných strán plniť podľa uzavretej zmluvy. V prípade súdneho sporu nevydanie potvrdenia môže mať iba procesný dôsledok spočívajúci v povinnosti zhotoviteľa preukázať ním tvrdené údaje, ktoré mali byť obsiahnuté v potvrdení o prevzatí objednávky.

V danom prípade, ak si žalovaný svoju povinnosť vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky nesplnil, nemožno z toho vyvodiť, že k uzavretiu zmluvy o dielo nedošlo, resp. že je neplatná. Výklad, ktorý uskutočnil v tomto smere odvolací súd je preto nesprávny.

Dovolací súd sa nestotožňuje ani s názorom odvolacieho súdu spočívajúcim v tom, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Každý právny úkon, teda aj kúpna zmluva, musí vychádzať z prejavov vôle jeho účastníkov. V danom prípade z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by vôľa účastníkov uzavrieť kúpnu zmluvu skutočne existovala a že by bola v tomto smere prejavovaná.

Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd uskutočnil nesprávny výklad ustanovenia § 631 a §632 Občianskeho zákonníka, a preto jeho rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení. (§ 243f ods.1 písm.c/ O.s.p.). Z týchto dôvodov dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods.1, ods.2 veta prvá O.s.p. s použitím § 243i ods.2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods.1 veta tretia O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23.mája 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

