

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. L.**, bytom v T. S. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 30. marca 2011, č.k. 24Sd/41/2010–50, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 30. marca 2011, č.k. 24Sd/41/2010-50 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 30. marca 2011, č.k. 24Sd/41/2010-50, potvrdil rozhodnutie z 24. novembra 2009, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla navrhovateľovu žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku z 18. augusta 2009.

V odôvodnení uviedol, že posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa je doložené obsahom pripojenej lekárskej správy z 13. októbra 2009, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia tohto rozhodnutia a sú v nej uvedené všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli podkladom na vyhotovenie posudkového záveru o tom, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o sociálnom zabezpečení.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu a naďalej sa domáhal zvýšenia svojho invalidného dôchodku. Žiadal preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tretej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 1 OSP (v znení účinnom do 31. decembra 2011) predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa.

Zo spisov krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že krajský súd nevyžiadal od odporkyne dávkový spis a rozhodoval len na podklade posudkového spisu, doručeného odporkyňou 22. marca 2011.

Predmetný postup krajského súdu však nezodpovedá zákonu, lebo podľa § 250d ods. 1 OSP je potrebné, aby súd vyžiadal od správneho orgánu všetky jeho spisy. Pod spisom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny zväzok listín, týkajúci sa veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí.

Tým, že krajský súd rozhodol bez dávkového spisu odporkyne, okrem toho, že nevyžiadal originál preskúmaného rozhodnutia (ako aj prípadné iné rozhodnutia a doklady o postupe odporkyne), nemohol preskúmať postup, ktorý napadnutému rozhodnutiu predchádzal, a ktorý by prípadne mohol mať vplyv na jeho zákonnosť. Z uvedeného vyplýva, že súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, lebo rozhodol bez

poznania obsahu dávkových spisov ako základného dôkazného prostriedku pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia, ktoré je predmetom konania. V správnom súdnictve bez vyžiadania a zadováženia kompletného spisového materiálu nemôže súd posúdiť ani zákonnosť, ani vecnú správnosť rozhodnutia.

Súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia, je dvojstupňové.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok.

V danej veci odporkyňa v priebehu konania rozhodnutím zo 14. júna 2010, číslo X. podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zrušila preskúmané rozhodnutie z 24. novembra 2009, číslo X. (správne malo byť číslo X.) z dôvodu, že posudkový lekár sociálneho poistenia, pobočky so sídlom v Trenčíne zistil 18. augusta 2009, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Odporkyňa preto nárok navrhovateľa na invalidný dôchodok opätovne posúdila, ďalej vo veci konala a rozhodnutím z 10. júna 2010 číslo X. žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku zamietla.

Krajský súd však napadnuté rozhodnutie odporkyne z 24. novembra 2009 číslo X. potvrdil bez toho, aby prihliadol na skutočnosť, že uvedené rozhodnutie odporkyňa zrušila svojím rozhodnutím zo 14. júna 2010 číslo X.

Súd prvého stupňa však neskúmal ani rozhodnutie odporkyne zo 4. júna 2010 číslo X. a ani rozhodnutie z 24. novembra 2010 číslo X.. Jeho pochybenie zrejme vyplýva zo skutočnosti, že dávkový spis v konaní zadovážený nebol.

Odvolaací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní krajský súd musí predovšetkým vyriešiť otázku predmetu súdneho prieskumu aj na podklade vyžiadaného dávkového spisu odporkyne a opätovne vo veci znova rozhodnúť a vysporiadať sa so všetkými okolnosťami, právne významnými pre posúdenie vecnej správnosti rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách celého konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. septembra 2012

JUDr. Elena Závadská , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová