

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **O. P.**, bytom L., P., zastúpená opatrovníčkou Ing. Jankou Drábovou, Okresný súd Prešov, Grešova 3, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. júla 2011, č. k. 6Sd/85/2010 – 37, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11. júla 2011, č. k. 6Sd/85/2010 – 37 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 11. mája 2010, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 20 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 8. apríla 2010 a 22. októbra 2010. Podľa jeho názoru posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity. Osvojil si ich záver, že

rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú epileptické záchvaty, ľahká forma s 20 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly VI., oddiel A, položka 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že vec bola prejednaná v jej neprítomnosti a nebolo jej doručené predvolanie na pojednávanie, napriek tomu, že od januára 2011 bola známa jej aktuálna adresa L., P.. Poukázala na svoj zdravotný stav, ktorý sa zhoršuje a množstvo diagnóz, predovšetkým polyneuropatiu dolných končatín a epilepsiu.

Odporkyňa dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka bola predvolaná na termín pojednávania na deň 13. decembra 2010 o 10.00 hod., doručenie predvolania mala vykázané dňom 19. novembra 2010 na adrese H., S.. Na tej istej adrese má vykázané aj doručenie upovedomenia o odročení uvedeného pojednávania na neurčito z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zákonného sudcu. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na deň 5. apríla 2011 o 9.00 hod., predvolanie však nebolo navrhovateľke doručené, nakoľko sa zásielky z adres H., S. a P., L. vrátili s poznámkou „adresát neznámy“. S tou istou poznámkou sa vrátila zásielka aj z adresy P., J., zistenej lustráciou v Sociálnej poisťovni. Z Registra obyvateľov SR krajský súd zistil, že navrhovateľka má hlásený pobyt bezdomovca v P.. Následne krajský súd uznesením z 27. apríla 2011, č. k. 6Sd 85/10-27, ustanovil navrhovateľke podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku Ing. Janku Drábovú, zamestnanú na Okresnom súde v Prešove, z dôvodu, že jej pobyt sa nepodarilo zistiť. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na 11. júla 2011, na ktoré bola predvolaná opatrovníčka

navrhovateľky, ktorá sa nedostavila a súd pojednával v jej neprítomnosti a vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom. Rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 11. novembra 2011.

Podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d/ až g/ a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a/, ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b/ a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takého občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že krajský súd pochybil, keď navrhovateľke bez ďalšieho ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže jej pobyt nebol neznámy (mala hlásený trvalý pobyt bezdomovca v P.) a navrhovateľka mala byť preto predvolaná na pojednávanie prostredníctvom obecného úradu.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd v jeho prítomnosti. Neznamená to, že by súd nemohol prejednať vec i v neprítomnosti účastníka konania, avšak je povinný vždy účastníkovi konania poskytnúť možnosť, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti.

V prejednávanej veci podmienky na prejednanie veci na pojednávaní v neprítomnosti navrhovateľky neboli splnené. Súd prvého stupňa prejednaním veci bez predvolania navrhovateľky na termín pojednávania znemožnil navrhovateľke zúčastniť sa pojednávania, na ktorom o veci rozhodol.

Takýmto postupom súdu bola navrhovateľka odňatá možnosť konať pred súdom a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 Os.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude pri prejednaní veci uskutočniť samotné pojednávanie tak, aby účastníci konania mali možnosť sa ho zúčastniť. V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p.).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. apríla 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská