

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. S.**, nar. X., bytom K., zastúpený *JUDr. M. K., advokátom, J.*, proti žalovaným: **1. Obvodný pozemkový úrad Bardejov**, Dlhý rad č. 17, Bardejov, ako právny nástupca býv. Okresného úradu Bardejov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, **2. Obvodný lesný úrad v Bardejove**, Dlhý rad č. 16, Bardejov, **3. Správa katastra Bardejov**, Dlhý rad č. 16, Bardejov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Okresného úradu Bardejov č. 3/99/00099-008 zo dňa 25.06.1999 a č. 3/99/00099-011 zo dňa 07.09.1999 a rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Bardejove č. 1/2006/00026/3 - POM zo dňa 07.02.2006, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/6/2011-122 zo dňa 14.07.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/6/2011-122 zo dňa 14. júla 2011 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením č. k. 1S/6/2011-122 zo dňa 14.07.2011 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). V odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bardejov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 3/99/0009-008 zo dňa 25.06.1999 bolo Obecným úradom v Kučine vyvesené na úradnej tabuli dňa 30.06.1999 a zvesené dňa 30.07.1999; zákonná dvojmesačná lehota

na podanie žaloby tak začala plynúť 31.07.1999 a uplynula dňa 01.10.1999. Voči napadnutému rozhodnutiu Okresného úradu Bardejov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 3/99/00099-011 zo dňa 07.09.1999 nebolo možné podať opravný prostriedok, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.09.1999 a bolo možné ho napadnúť podaním žaloby podľa § 250b ods. 1 O.s.p. Rozhodnutie č. 1/2006/00026/3 - POM zo dňa 07.02.2006 žalobca prevzal dňa 15.02.2006, avšak nakoľko nevyužil možnosť podať voči nemu odvolanie, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2006 a vykonateľnosť dňa 20.03.2006. Keďže žalobca podal žalobu proti všetkým trom rozhodnutiam na pošte až dňa 24.01.2011, bola podaná vo všetkých prípadoch oneskorene.

## II.

### **Odvolanie žalobcu a vyjadrenia žalovaných**

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozhodol vo veci sám alebo nariadil súdne konanie krajskému súdu. V odvolaní uviedol, že krajský súd zamenil žaloby, keď v odôvodnení uviedol, že žalobou zo dňa 25.01.2011 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutí Okresného úradu Bardejov zo dňa 25.06.1999 č. 3/99/00099-008, zo dňa 07.09.1999 č. 3/99/00099-011, ako aj rozhodnutia zo dňa 07.02.2006 č. 1/2006/00026/3 - POM Obvodného lesného úradu v Bardejove. Žalobca v odvolaní tvrdil, že jeho žaloba zo dňa 25.01.2011 bola proti žalovaným Ing. Z. M., Ing. J. P., Ing. P. E. a A. B. z podozrenia trestného činu nerešpektovania zákonov a procesnoprávneho postupu v konaní, čím bola žalobcovi úmyselne spôsobená škoda.

Obvodný pozemkový úrad Bardejov sa k odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 25.08.2011, v ktorom uviedol, že podané odvolanie je irelevantné a v plnom rozsahu sa stotožňuje s uznesením krajského súdu a Správa katastra Bardejov sa vyjadrila, že v konaní už podala dostatočné vysvetlenia na podania žalobcu.

### III.

#### Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, postupuje podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“.

Podľa § 250i ods. 1 O. s. p. je pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Z obsahu spisu krajského súdu bolo odvolacím súdom zistené, že žalobca podal dňa 24.01.2011 na poštovú prepravu podanie označené ako „žaloba“, ktoré bolo na krajský súd doručené dňa 26.01.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že z podania nebolo zrejmé, či ide o návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a keďže podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti žaloby, vyzval krajský súd žalobcu uznesením č. k. 1S/6/2011-52 zo dňa 28.04.2011, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia jednoznačne uviedol, či je ním podaná žaloba návrhom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a ak áno, aby uviedol, ktoré rozhodnutie, resp. rozhodnutia žiada preskúmať, správne označil žalovaného podľa § 250 ods. 4 O.s.p., špecifikoval, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutí a postupu žalovaného, uviedol aké jeho subjektívne práva boli

napadnutými rozhodnutiami dotknuté, formuloval v súlade s § 250j ods. 2 O.s.p. návrh, ako má súd vo veci rozhodnúť, predložil doplnenie v potrebnom počte vyhotovení a predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom alebo predložil doklad o vlastnom právnickom vzdelaní. Zároveň krajský súd žalobcu poučil, že v prípade neodstránenia väd v stanovenej lehote konanie podľa § 250 ods. 3 O.s.p. zastaví.

Podaním zo dňa 09.05.2011 žalobca doplnil svoje predchádzajúce podanie a uviedol, že podaná žaloba *„je návrhom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí č. 3/99/00099-008, č. 3/99/00099-011 správneho orgánu OÚ v Bardejove odboru pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 30.6.1999 a zo dňa 7.9.1999. Rozhodnutie č. 1/2006/00026/3-POM správneho orgánu Obvodného lesného úradu v Bardejove zo dňa 7.2.2006.“*, pričom žalobca k doplneniu žaloby kópie všetkých troch rozhodnutí priložil. Ďalej žalobca v doplnení uviedol: *„Žaloba zo dňa 25.1.2011 je podľa ust. § 247 ods. 2 z dôvodu, že postup správnych orgánov v konaniach podľa zák. č. 71/1967 Zb. bol protiprávny kde správne orgány nerešpektovali ustanovenia zákonov NR SR.... Mám za to, že súd musí preskúmať takéto protiprávne rozhodnutie ak v ňom ide o základné práva vlastnícke právo podielového vlastníctva, kde postup správnych orgánov bol protizákonný a neodborný.... Žiadam, aby tieto rozhodnutia správnych orgánov č. 3/99/00099-008 zo dňa 25.6.1999 a č. 3/99/00099-011 zo dňa 7.9.1999 OÚ v Bardejove odboru pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, č. rozhodnutia 1/2006/00026/3-POM zo dňa 7.2.2006 Obvodného lesného úradu v Bardejove zrušil v celom rozsahu pretože správne orgány a následne Správa katastra v Bardejove nerešpektovala ustanovenia zákonov NR SR zákona č. 71/1967 Zb., zák. č. 162/1995 Z.z., zák. č. 180/1995 Z.z. a zák. č. 11/1994 Z.z.“*. Žalobca v doplnení aj jasne označil žalovaných, keď uviedol: *„Žalovanými sú správne orgány nástupný správny orgán Obvodný pozemkový úrad v Bardejove, Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov. Ako aj správny orgán Správa katastra v Bardejove, ktorá rozhodnutie nevydala, ale nerešpektovala ustanovenia zákonov NR SR, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov. Správny orgán Obvodný lesný úrad v Bardejove, Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov.“* Žalobca v doplnení podrobne opísal, v čom podľa jeho názoru správne orgány pochybili a uviedol, že *„vo všetkých rozhodnutiach správnych orgánov bolo napadnuté moje subjektívne právo v zmysle ust. článku 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky čiže vlastnícke právo podielového spoluvlastníctva k lesným pozemkom na k. ú. obec K. v lokalite Za pasekou na parcele EKN X. a v lokalite V. na parcele EKN X.“* Ako petit žalobca uviedol: *„žiadam KS v Prešove, aby tieto rozhodnutia zrušil a nariadil žalovaným správnym orgánom Obvodnému pozemkovému úradu v Bardejove a*

*Obvodnému lesnému úradu v Bardejove vo veciach znovu konať najmu OPÚ v Bardejove aby v zmysle zák. NR SR č. 162/1995 Z.z. obnovil na k. ú. obce K. v lesných lokalitách katastrálny operát podľa skutočnosti v teréne realizáciou nového mapovania na svoje náklady a následne Správa katastra na svoje náklady previedla realizáciu obnovy evidencie pozemkov v KN a LV podľa obnoveného katastrálneho operátu získaného podľa skutočnosti v teréne“.*

Z uvedených citácií doplnenia žalobcu zo dňa 09.05.2011 je zrejmé, že žalobca sa v konaní pred krajským súdom zreteľne domáhal preskúmania troch rozhodnutí správnych orgánov - č. 3/99/00099-008 zo dňa 25.06.1999, č. 3/99/00099-011 zo dňa 07.09.1999 a č. 1/2006/00026/3 - POM zo dňa 07.02.2006, pričom jasne označil žalovaných, uviedol dôvod podania žaloby a svoj žalobný návrh. Ak teraz v odvolaní žalobca tvrdí, že sa nedomáhal preskúmania vyššie uvedených rozhodnutí a že krajský súd jeho žalobu zamenil, toto tvrdenie sa nezakladá na pravde.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, odvolaniu žalobcu nevyhovelo a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/6/2011-122 zo dňa 14.07.2011 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal úspech a žalovaný nemá zákonný nárok na ich náhradu.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková