

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/9/2014
Identifikačné číslo spisu: 6005200992
Dátum vydania rozhodnutia: 19.03.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:6005200992.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu FANTÁZIA Kereskedelmi Kft, Szent István krt. 18, fszt. 3, Budapešť, Maďarská republika, zast. advokátom JUDr. Milanom Valášikom, advokátom AK VALÁŠIK & PARTNERS, s. r. o., ul. 29. augusta 5, Bratislava, IČO: 35 947 381, proti žalovanému 1/ JUDr. Ján Mravec, Skuteckého 12, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu APIS, a. s. v konkurze, Robotnícka 841, Turčianske Teplice, zast. JUDr. Jánom Geregom, advokátom Advokátska kancelária GEREG & FISCHER, advokáti spoločníci, Dolná 36, Banská Bystrica, IČO: 35 997 761, žalovanému 2/ APIS, a. s. v konkurze, Robotnícka 841, Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419, o určenie poradia popretej pohľadávky, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52Cbi 42/2005-172 zo dňa 19. novembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52Cbi 42/2005-172 zo dňa 19. novembra 2013 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením návrh na prerušenie konania zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca si uplatnil proti žalovaným 1/, 2/ určenie poradia popretej pohľadávky vo výške 2 535 988,25 eur.

Podaním zo dňa 24. septembra žalobca navrhol prerušenie konania z odôvodnením, že ako veriteľ podal návrh na zbavenie funkcie správcu JUDr. Jána Mravca z dôvodu neodborného postupu. Súd dňa 22. marca 2012 otvoril pojednávanie - schôdzu konkurzných veriteľov, ktorá bola odročená, nakoľko súd žalobcu vyzval na doplnenie dokladov, čo žalobca dňa 9. septembra 2013 urobil. Žalobca preto predpokladá, že schôdza konkurzných veriteľov bude v krátkom čase pokračovať a pristúpi k odvolaniu správcu z funkcie, z ktorého dôvodu považuje za vhodné a správne, aby toto konanie pokračovalo až po právoplatnom skončení konania o odvolaní správcu, t. j. po skončení schôdze konkurzných veriteľov.

V podanom návrhu na prerušenie konania žalobca neuviedol ustanovenie O. s. p. na základe ktorého žiada prerušiť konanie, uviedol len dôvod, že schôdza konkurzných veriteľov bude v krátkom čase

pokračovať a pristúpi k odvolaniu správcu z funkcie.

Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že nie je dôvodný. Skutočnosť, že schôdza konkurzných veriteľov bude rozhodovať o odvolaní správcu konkurznej podstaty, nie je dôvodom na prerušenie tohto konania, pretože aj keby došlo k odvolaniu správcu konkurznej podstaty z funkcie, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na konanie v tejto veci, pretože správca je účastníkom konania o určení poradia popretej pohľadávky. Nejde však o konkrétnu osobu správcu konkurznej podstaty, pretože ak by došlo k zmene správcu, súd bude konať s novoustanoveným správcom konkurznej podstaty. Dôvod prerušenia konania uvádzaný žalobcom nespadá ani pod jedno z ustanovení § 109 O. s. p., preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že ako veriteľ podal návrh konkurznému súdu v konaní 28K/218/02-Že na zbavenie funkcie správcu JUDr. Jána Mráza z dôvodu jeho neodborného postupu. Súd otvoril pojednávanie - schôdzu veriteľov, ktorá bola odročená z dôvodu, že súd žalobcu vyzval na doplnenie dokladov, čo bolo žalobcom splnené dňa 9. septembra 2013. Odvolateľ predpokladá, že schôdza veriteľov bude pokračovať a pristúpi k odvolaniu správcu JUDr. Mravca z funkcie. Z tohto dôvodu považuje za vhodné, aby bolo konanie vedené pod sp. zn. 52Cbi 42/2005 pokračovalo až po právoplatnom skončení konania o odvolaní správcu t.j. po skončení schôdzy konkurzných veriteľov.

V doplnenom podaní uviedol, že rozhodnutie považuje za nesprávne v tom, že súd nepovažoval konanie schôdzy veriteľov a možné odvolanie správcu z funkcie za okolnosť, pre ktorú by malo byť konanie prerušené. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu v podstatnej otázke pre rozhodnutie o prerušení konania a to, že samotná skutočnosť, že schôdza konkurzných veriteľov a možné odvolanie správcu konkurznej podstaty z funkcie, nie je dôvodom na prerušenie konania. Predmetom konania, ktoré navrhol žalobca prerušiť, je určenie poradia popretej pohľadávky, ako nároku uplatneného proti správcovi konkurznej podstaty úpadcu. Správca konkurznej podstaty je v postavení účastníka konania na strane žalovaného 1/ a aj v prípade, ak by v osobe správcu konkurznej podstaty došlo k zmene, s touto skutočnosťou sa konajúci súd vysporiada zákonom stanoveným spôsobom bez toho, aby došlo k nejakej ujme na strane žalobcových práv v súvislosti s uplatneným nárokoma s prípadnou zmenou správcu konkurznej podstaty ako osoby v postavení účastníka konania, proti ktorému návrh smeruje.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 109 ods. 1 písm. a/, b/ O. s. p. upravuje, kedy je súd povinný konanie prerušiť. Súd má povinnosť konanie prerušiť aj v prípade, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť ani ako otázku predbežnú. Taktiež je povinný konanie prerušiť i v prípade, ak súd pred rozhodnutím dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je slovenská republika viazaná.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa ustanovenia § 109 ods.2 O. s. p. súd konanie môže prerušiť v prípadoch uvedených pod písm. a/, b/, c/.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Rozhodnutie schôdza veriteľov o odvolaní, resp. neodvolaní správcu konkurznej podstaty z funkcie nie je takou právnou skutočnosťou, pre ktorú by muselo byť konanie prerušené podľa § 109 ods.1 O. s. p., ani pre ktoré súd mohol konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 O. s. p. V tejto veci nejde o prípad podľa § 109 ods. 2 písm. a/, b/, ale ani o prípad podľa ale tiež nejde o vec pre ktorú súd mohol konanie prerušiť podľa písm. c/ O. s. p., pretože schôdza konkurzných veriteľov, na ktorej by mohol byť odvolaný správca konkurznej podstaty, nie je konaním, v ktorom by sa riešila otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu. Prípadná zmena v osobe správcu konkurznej podstaty nemá vplyv na žalobcom podanú žalobu o určenie poradia popretej pohľadávky.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne vo výroku potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.