



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **P. T.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. mája 2008, č.k. 5Sd/8/2008-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13. mája 2008, č.k. 5Sd/8/2008-10, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 28. augusta 2007 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 1. februára 2008, obe č. X., ktorými odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Po preskúmaní rozhodnutí krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie za správne a zákonné, lebo v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 35%. Nespĺňa preto podmienky pre priznanie invalidného dôchodku.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolal. Zotrval na svojom návrhu a žiadal o opätovné riešenie jeho žiadosti. Dôvodil tým, že jeho zdravotný stav je nezmenený, trvalý a nedovoľuje mu vykonávať zárobkovú činnosť. Je odkázaný pri chôdzi na pomoc francúzskej barly, zdravotný stav mu nedovoľuje dlhé státie na nohách a je stále práceneschopný.

Odporkyňa vyjadrila svoj názor, že odvolanie navrhovateľa neobsahuje náležitosti odvolania podľa § 250 OSP (zrejme malo byť uvedené § 205 OSP). Navrhovateľ navyše druh a rozsah zisteného rozhodujúceho zdravotného postihnutia doposiaľ v konaní ničím nespochybnil. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a bez nariadenia pojednávania (§ 250 I ods. 2, § 250ja ods. 2 OSP) o odvolaní navrhovateľa rozhodol tak, že mu nevyhovel.

Nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. je okrem iného podmienený invaliditou poistenca (§ 7 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z.), teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Zdravotný stav navrhovateľa z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu (podrobne uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku) posudzovala pred vydaním rozhodnutia posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov v posudku z 13. augusta 2007 a po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Košiciach v posudku z 11. januára 2008.

Zistenia a závery oboch posudkov sú zhodné v tom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa je iné a nešpecifikované poranenie členkového kĺbu a nohy, ktorému v kap. XV, oddiel G, položka 56b, je priradená 35%-45%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať sústavné zamestnanie. V celkovom posudku sa uvádza, že navrhovateľ utrpel 24. februára 2006 úraz s následnou zlomeninou pravého členkového kĺbu. Po komplexnom preliečení úrazu je stav zlepšený, zlomenina je dobre zhojená, ide o ľahké

funkčné obmedzenie pravého členkového kĺbu v priaznivom postavení. Rozhodujúce zdravotné postihnutie – stav po zlomenine pravého členkového kĺbu s ľahkým funkčným obmedzením posúdili zhodne na dolnej hranici rozpätia a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili 35% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Závery a zistenia interného vyšetrenia označili posudkoví lekári z hľadiska posudkového za nezávažné.

Na základe uvedených zistení krajský súd opodstatnene dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity pre nárok na invalidný dôchodok, lebo aj podľa odvolacieho súdu úplnosť a správnosť posudkov navrhovateľ ničím nespochybnil. Skutočnosti uvádzané v odvolaní boli posudkovým komisiám z podaní a prednesov navrhovateľa známe, avšak ani po ich zohľadnení nepovažovali navrhovateľa za invalidného.

Odvolací súd preto odvolaniu nevyhovel a vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ ani v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyni v ňom trovy nevznikli (§ 224 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. apríla 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová