

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 7. marca 2012 v trestnej veci obvineného **R. B. pre zločin útoku na verejného činiteľa** podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T 75/2006, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. M., advokáta v Bratislave, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 6. mája 2008, sp. zn. 5To 62/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obhajcu obvineného R. B. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Levice z 20. septembra 2007, sp. zn. 3T 75/2006, bol obvinený R. B. uznaný za vinného zo spáchania

zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) (1) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (2), v podstate na tom skutkovom základe, že

1/

dňa 31. júla 2006 v čase okolo 20.10 hod. R. B. riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid Grade, EČ: L. v obci K. smerom z obce F. na obec K., kde bol zastavený policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Želiezovce v zložení ppráp. L. P. a nstržm. V. M., ktorí ho vyzvali po vystúpení z vozidla, aby im predložil identifikačnú kartu a vodičský preukaz, uviedol však, že ich má v aute, následne nasadol do vozidla, naštartoval a pohol sa smerom vpred, pričom pred vozidlom stála ppráp. L. P., ktorá

ho vyzvala, aby upustil od svojho konania, na čo nereagoval, a tak musela uskočiť do stredu vozovky, potom obaja členovia policajnej hliadky nastúpili do auta, nasledovali ho až pred rodinný dom č. X. v K., kde ho upozornila uvedená policajná hliadka, že bude predvedený na Obvodné oddelenie Policajného zboru Želiezovce za účelom zistenia totožnosti. Obvinený R. B. výzvu neuposlúchol, v dôsledku čoho ppúp. L. P. použila donucovacie prostriedky, pričom menovanú zatiahol do neoplotenej záhrady, kde mu boli nasadené putá na ľavú ruku, avšak sám sa zvalil na zem, aby zabránil ďalšiemu nasadeniu pút,

2/

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Levice, sp. zn. ORP-976/DI-E-10-2006, zo dňa 4. decembra 2006, právoplatným 22. februára 2007 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/, písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 331,93 € (10 000 Sk) a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, opäť dňa 18. apríla 2007 v čase o 12.30 hod. v meste L. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Garde, EČ: L., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodné oddelenie Policajného zboru Levice.

Okresný súd obvinenému R. B. podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ a § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody na 6 rokov 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 mesiacov.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 6. mája 2008, sp. zn. 5To 62/2007, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného R. B. vinným zo spáchania

prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (1) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (2), v podstate na tom skutkovom základe, že

1/

dňa 31. júla 2006 v čase okolo 20.10 hod. R. B. riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid Grade, EČ: L. v obci K. smerom z obce F. na obec K., kde bol zastavený policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Želiezovce v zložení ppráp. L. P. a nstržm. V. M., ktorí ho vyzvali po vystúpení z vozidla, aby im predložil identifikačnú kartu a vodičský preukaz, uviedol však, že ich má v aute, následne nasadol do vozidla, naštartoval a pohl sa smerom vpred, pričom pred vozidlom stála ppráp. L. P., ktorá ho vyzvala, aby upustil od svojho konania, na čo nereagoval, a tak musela uskočiť do stredu vozovky, potom obaja členovia policajnej hliadky nastúpili do auta, nasledovali ho až pred rodinný dom č. X. v K., kde ho upozornila uvedená policajná hliadka, že bude predvedený na Obvodné oddelenie Policajného zboru Želiezovce za účelom zistenia totožnosti, výzvu neuposlúchol, v dôsledku čoho ppráp. L. P. použila donucovacie prostriedky, pričom menovanú zatiahol do neoplotenej záhrady, kde mu boli nasadené putá na ľavú ruku, avšak sám sa zvalil na zem, aby zabránil ďalšiemu nasadeniu pút,

2/

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Levice, sp. zn. ORP-976/DI-E-10-2006, zo dňa 4. decembra 2006, právoplatným 22. februára 2007 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/, písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 331,93 € (10 000 Sk) a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, opäť dňa 18. apríla 2007 v čase o 12.30 hod. v meste L. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Garde, EČ: L., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodné oddelenie Policajného zboru Levice.

Krajský súd obvinenému R. B. podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 a s poukazom na § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. a podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody na 2 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon

tohto trestu podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 4 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 5 rokov.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. videl v tom, že hlavný dôkaz týkajúci sa skutku pod bodom 2/ rozsudku krajského súdu, teda sledovanie, zastavenie a následné kontrolovanie policajnou hliadkou, bolo v rozpore so zákonom, nakoľko z dennej inštrukcie príslušnej hliadky nevyplývalo, že by úlohou hliadky bolo sledovanie a zastavovanie osobných motorových vozidiel na ulici P.. V danom prípade neexistovala dôvodnosť na vykonanie tohto služobného zákroku zo strany policajnej hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice.

Uvedený dôkaz považuje obvinený za nezákonný, vykonaný v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku a zákona o Policajnom zbore. Policajti v uvedenom prípade svojvoľne a bez zákonného dôvodu sledovali obvineného od hypermarketu T. na ulicu P., hoci v danom čase nemali vykonávať kontrolu motorových vozidiel na spomínanej ulici.

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ustanovení § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 12 Tr. por. a v ustanovení § 119 ods. 2, ods. 4 Tr. por. a aby súčasne s vyššie uvedeným výrokom dovolací súd zrušil napadnuté rozsudky okresného aj krajského súdu a prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie je splnený dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Preštudovaním spisového materiálu dovolací súd zistil, že policajná hliadka mala vykonávať kontrolu parkovísk a ďalších miest v súvislosti so zvýšeným počtom krádeží motorových vozidiel. V čase, kedy zastavili a kontrolovali obvineného R. B. na ulici P., čo je cca 600 metrov od hypermarketu T. mali mať voľno na odpočinok, z čoho vyplýva, že v čase, keď spozorovali auto obvineného, sa mohli nachádzať pri uvedenom hypermarkete.

Z výpovedí príslušníkov Policajného zboru nstržm. L. P. a nstržm. Š. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. septembra 2007 vyplývalo, že vozidlo Škoda Rapid Garde s EČ: L. s vodičom R. B. si na parkovisku pri hypermarkete T. vyhliadli náhodne, za týmto potom išli s policajným vozidlo, pričom po odbočení na ulicu P. uvedené vozidlo zastavili a vodiča skontrolovali.

Z úradného záznamu spracovaného nstržm. L. P. vyplýva, že policajti dňa 18. apríla 2007 vykonávali hliadkovú službu SRP, pričom v čase o 12.30 hod. zastavili vozidlo s obvineným. Lustrovaním zistili, že tento má právoplatne uložený zákaz viesť motorové vozidlo, preto mu zadržali vodičský preukaz, zakázali mu ďalšiu jazdu a predviedli ho na Obvodné oddelenie Policajného zboru Levice.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o Policajnom zbore) Policajný zbor je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o Policajnom zbore pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona je policajt oprávnený dávať pokyny na zastavenie dopravného prostriedku, zakázať jazdu, plavbu alebo let na nevyhnutne potrebný čas, alebo prikázať smer dopravného prostriedku.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie,

oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Pokyny z dennej inštruktáže, z ktorých vyplývalo, že policajná hliadka mala vykonávať kontrolu parkovísk a ďalších miest v súvislosti so zvýšeným počtom krádeží motorových vozidiel nemožno vykladať úplne striktné. Skutočnosť, že policajná hliadka zastavila motorové vozidlo, vedené obvineným B., na ulici P., ktorá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti parkoviska hypermarketu T., kde sa hliadka nachádzala v čase obednej prestávky, nemožno vykladať tak, že by príslušníci hliadky postupovali v rozpore s dennou inštruktážou.

Z uvedeného možno vyvodit' opodstatnenosť konania príslušníkov Policajného zboru, ktorí pri plnení svojich úloh zastavili motorové vozidlo vedené obvineným a vykonali kontrolu, a teda dôkaz získaný pri takejto kontrole možno považovať za zákonne získaný podľa osobitného zákona a mohol byť použitý v trestnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. uplatneného obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. marca 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová