

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/167/2020
Identifikačné číslo spisu:	6816201392
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6816201392.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu

JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcov 1/ E., bytom v E., 2/ Mgr. U., bytom v E., zastúpenej advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, 3/ P., bytom v E., 4/ J., bytom v E., 5/ D., bytom v E., proti žalovanej Nemocnica s poliklinikou, n.o. Revúca, so sídlom v Revúcej, Litovelská 635/25, IČO: 45 736 324, zastúpenej advokátom JUDr. Pavlom Halajom, so sídlom v Revúcej, Nám. Slobody 2,

za účasti intervenientov na strane žalovanej 1/ Union poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051, 2/ MUDr. P., bytom v S., zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Csákóm, so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/44/2016, o dovolaní žalobkyne 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. februára 2019, sp. zn. 17Co/135/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná a intervenienti 1/ a 2/ na strane žalovanej majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 27. februára 2019, sp. zn.

17Co/135/2018 vo výroku I. rozsudok Okresného súdu Revúca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 11. septembra 2017, č. k. 4C/44/2016-695 potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vo výrokoch II. a III., ktorými súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ každému zvlášť náhradu nemajetkovej ujmy

po 22 500 € a zaplatiť žalobcom 3/ až 5/ každému zvlášť náhradu nemajetkovej ujmy

po 7 500 € v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a v časti výroku IV. o zamietnutí žaloby o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy žalobcom 1/ a 2/ každému zvlášť po 77 500 € a žalobcom 3/ až 5/ každému zvlášť po 22 500 €; vo výroku o trovách konania rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ až 5/ spoločne a nerozdielne náhradu trov

prvoinštančného konania v rozsahu 100% do troch dní
od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov prvoinštančného konania. Vo
výroku II. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 2/ (ďalej aj „dovolateľka“) vo
výroku, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby žalobkyne 2/
v časti o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 77 500 €, ktoré doplnila podaním doručeným
Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 04. marca 2020.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení považovala dovolanie žalobkyne 2/ za nedôvodné.

4. Intervenientka 2/ na strane žalovanej v písomnom vyjadrení považovala dovolanie žalobkyne 2/ za
nedôvodné a navrhovala, aby ho dovolací súd odmietol, alternatívne zamietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,
že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté,
bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to,
aby bol uskutočnený meritorný dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3
CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP,
podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu
oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,
lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov
sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť
určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na
sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu,
ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy,
ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v
elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe
bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo
v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do
desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 110 ods. 1 prvá veta CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie,
doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa 2/ podala dovolanie elektronickými prostriedkami e-mailom
bez autorizácie podľa osobitného predpisu na súde prvej inštancie
dňa 14. mája 2019 o 0:17 hod. (č. l. 1143 spisu), ktoré doplnila v zmysle § 125 ods. 2 CSP podaním
podaným elektronickými prostriedkami s autorizáciou podľa osobitného predpisu, doručeným súdu prvej
inštancie dňa 15. mája 2019 (viď potvrdenie o odoslaní podania,
č. l. 1156 spisu). Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že samotné dovolanie žalobkyne 2/ je spísané
(datované) dňom 14. mája 2019. Následne žalobkyňa doplnila ňou podané dovolanie podaním
doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 04. marca 2020.

11. Rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľke (jej právnomu zástupcovi) účinne doručený 11. marca

2019 (doručenka na č. l. 1119 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobkyňou 2/) pripadol na sobotu 11. mája 2019, preto posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň - pondelok 13. mája 2019. Žalobkyňa 2/ podala dovolanie (spísané advokátom) elektronickými prostriedkami bez autorizácie podľa osobitného predpisu na súde prvej inštancie 14. mája 2019, ktoré doplnila elektronickým podaním s autorizáciou podľa osobitného predpisu doručeným súdu prvej inštancie 15. mája 2019, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie.

12. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobkyne 2/ ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.