

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/64/2012
Identifikačné číslo spisu:	8012200219
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:8012200219.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľky F. Q., bytom W., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. mája 2012, č. k. 5Sd/19/2012-20, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/19/2012-20 zo dňa 30. mája 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 30. mája 2012, č. k. 5Sd/19/2012-20 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 3. januára 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, pretože nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V odôvodnení poukázala na lekárske posudky posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník zo dňa 13. decembra 2011.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu, vypočul účastníkov, oboznámil sa s obsahom posudkového a dávkového spisu a dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 13. decembra 2011, odporkyni doručenej dňa 23. decembra 2011, ktorým navrhovateľka žiadala o priznanie invalidného dôchodku od 22. novembra 2010 bol jej zdravotný stav posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník dňa 13. decembra 2011. Podľa posudku navrhovateľka trpí chorobami: dorzalgia, zníženou funkciou štítnej žľazy, stredne ťažkou nedočujnosťou. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli určené choroby podporného a pohybového aparátu - dorzopatia, deformujúca

dorzopatia a spondylopatia zaradené pod Kapitulu XV, oddiel E, pod položku 3b prílohy 4 zákona, so stanovenou 25 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Za iné zdravotné postihnutia: zníženú funkciu štítnej žľazy, stredne ťažkú nedočujnosť bola zvýšená percentuálna miera o ďalších 10 % na celkových 35 %. V posudku je uvedené, že ide o 51 ročnú posudzovanú s ukončeným základným vzdelaním. Pracovala ako robotníčka, toho času je nezamestnaná. Od 1. októbra 1998 poberala čiastočný invalidný dôchodok do 11. júla 2008. Liečená pre bolesti chrbtice. Objektívne zistená len ľahká porucha statodynamiky, bez paretických prejavov, bez hypotrofie svalstva, bez poruchy šľachovokosticových reflexov. Ani počas hospitalizácie na neurologickom oddelení v júli 2011 neboli zistené známky koreňového dráždenia. Je tiež dispenzarizovaná aj pre zníženú funkciu štítnej žľazy, tá substitučnou liečbou kompenzovaná. Objektívnou audiometriou zistená porucha sluchu 52,5 % podľa Fowlera. Prekonaná lymfická borelióza nezanechala následky, ktoré by znižovali pracovnú schopnosť. Na základe odborných nálezov stav nespĺňa podmienky na uznanie invalidity, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 35 %. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Po tom, čo navrhovateľka podala opravný prostriedok, bol jej zdravotný stav posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, so sídlom v Košiciach dňa 22. marca 2012. K zmene posudku nedošlo, aj podľa tohto sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím choroby podporného a pohybového aparátu zaradené pod Kapitulu XV, oddiel E, pod položku 3b prílohy 4 zákona, so stanovenou 25 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Za iné zdravotné postihnutia: zníženú funkciu štítnej žľazy, stredne ťažkú nedočujnosť bola zvýšená percentuálna miera o 10 % na celkových 35 %. V posudkovom závere je uvedené, že posudzovaná v liečbe neurológa, ortopéda a rehabilitačnej ambulancie viac rokov pre chronické recidivujúce bolesti chrbtice. Pre zhoršenie bolesti chrbtice bola v júli 2011 hospitalizovaná aj na neurologickom oddelení, po preliečení prítomné chybné držanie chrbtice s oploštelou Th kyfózou, bez funkčného obmedzenia, bez známk dráždenia nervov a svalov, bez paretických prejavov, bez porúch citlivosti, indikované MRI vyšetrenie chrbtice s ľahkými degeneratívnymi zmenami, bez známk útlaku nervových štruktúr. Sledovaná aj endokrinológom pre zníženú funkciu štítnej žľazy, pri pravidelnej substitučnej liečbe stav je dobre kompenzovaný. ORL vyšetrením včítane objektívneho audiometrického vyšetrenia zistená stredne ťažká porucha sluchu. Alergológom je liečená pre chronickú nádchu. Pre bolesti predkolenia bola vyšetrená angiológom, bez zistenia prejavov žilovej trombózy a bez ochorenia tepien dolných končatín. Pri kompletnom kardiologickom vyšetrení pre búšenie srdca bolo ochorenie srdca vylúčené. Vyššie uvedené ochorenia sú posudkovo nevýznamné, liečbou dobre kompenzované, nespĺňajú posudkové kritériá na vznik invalidity. Aj podľa tohto posudku navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa prílohy 4 zákona Kapitola XV, oddiel E, položka 3b degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. syndróm cervikokraniálny, cervikobrachiálny, lumbálny, lumbosakrálny a syndróm sakroiliakálneho sklbenia blokády stavcov), slabosť svalového korzetu podmieňujú 20 % - 35 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V súlade so zákonom zdravotný stav navrhovateľky posúdili posudkoví lekári Sociálnej poisťovne pobočky aj ústredia. V oboch prípadoch sa náležite zaoberali zdravotnými postihnutiami navrhovateľky, ich dlhodobosťou a vplyvom na jej zárobkovú činnosť, v oboch prípadoch dospeli zhodne k záveru, že rozhodujúce zdravotné postihnutie - degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, s miernym funkčným postihnutím podmieňujú 25 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V súlade s § 71 ods. 8 zákona zvýšili za ďalšie zdravotné postihnutie percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % na celkových 35 %. Zohľadnili aj stredne ťažkú nedočujnosť, na ktorú poukazovala navrhovateľka v opravnom prostriedku.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne je vecne správne a spĺňa kritériá stanovené zákonom.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p. a navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nebola úspešná.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu uviedla, že žiada, aby súd opätovne preskúmal rozhodnutie, nakoľko sa jej zdravotný stav zhoršuje.

Uviedla, že posudkový lekár je voči nej zaujatý.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. Dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka v odvolaní, nepovažuje odporkyňa za opodstatnené. Posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov spochybnili alebo vyvrátili.

Pokiaľ navrhovateľka žiadala v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľkou v odvolaní o neúplnom zistení jej zdravotného stavu preto odporkyňa nepovažuje na odôvodnené.

Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných

zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník zo dňa 13. decembra 2011 navrhovateľka nie je invalidná. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím boli určené choroby podporného a pohybového aparátu - dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia zaradené pod Kapitulu XV, oddiel E, pod položku 3b prílohy 4 zákona so stanovenou 25 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Za iné zdravotné postihnutia: zníženú funkciu štátnej žľazy, stredne ťažkú nedočujnosť bola zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %.

Na základe podaného opravného prostriedku bol jej zdravotný stav posudzovaný opätovne posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, so sídlom v Košiciach dňa 22. marca 2012. K zmene posudku nedošlo. V posudku zo dňa 22. marca 2012 je uvedené, že navrhovateľka nie je invalidná lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu je stanovená na 35 %. Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku predloženými listinnými dôkazmi (lekárskymi nálezmi) nepreukázala, že jej zdravotný stav odôvodňuje vznik invalidity.

Podľa výroku posudku navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 35 %.

Námietky navrhovateľky, že jej zdravotný stav zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 35 %-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľka nesplňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 3. januára 2011 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.