

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/199/2018
Identifikačné číslo spisu:	3716207743
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3716207743.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. G., bývajúcej v C. H., W. XXX/XX, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7 C 194/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. marca 2018 sp. zn. 4 Co 257/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo 7. marca 2017 č. k. 7 C 194/2016-88 zamietol žalobu, ktorou žalobkyňa žiadala, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanou zaplatiť jej z dôvodu náhrady škody a nemajetkovej ujmy 100 000,- eur a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 8. marca 2018 sp. zn. 4 Co 257/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil, v časti o priznaní náhrady trov konania zmenil tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Žalovanej nepriznal ani náhradu trov odvolacieho konania a uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť o návrhu žalobkyne na oslobodenie od súdneho poplatku.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala strana sporu, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalobkyňa nepreukázala zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.). V danej veci nejde naostatok ani o prípady zastúpenia v zmysle § 429 ods. 2 písm. b/ a c/ C.s.p.

10. So zreteľom na to najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

11. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zaviniť dovolateľ, vzniklo žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 256 ods. 1 C.s.p. per analogiam). Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.