

Najvyšší súd

Slovenskej republiky

2 Obo 169/2008

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B. a. s.**, IČO: X. M. Bratislava, zast. Mgr. M. M. advokátom, Z. P.O.BOX X., Bratislava, proti žalovanému: **D. spol. s r. o.**, IČO: X. ul. Č. Bratislava, zast. JUDr. I. B. H. P.O.BOX X. Š. pošta B. **o zaplataenie 64 222,40 Sk**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. októbra 2008 č. k. 29 Cb 476/94-244 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. októbra 2008 č. k. 29 Cb 476/94-244 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie nezastavil.

Podľa odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR rozsudkom zo dňa 21. 09. 2005 č. k. 2 Obo 54/2005 rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09. 07. 2003 č. k. 29 Cb 476/94-209 zmenil tak, že v časti ohľadne prisúdenia istiny 64 222,40 Sk žalobu zamietol a vo zvyšku rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Následne Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 30. 04. 2008 č. k. 1M Obdo V 14/2006 rozsudok súdu prvého stupňa a rozsudok odvolacieho súdu v ich napadnutej časti zrušil a vec vrátil v rozsahu zrušenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 14. 10. 2008 právny zástupca žalobcu zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol súdu konanie zastaviť. Žalovaný so späťvzatím žalobcu nesúhlasil z dôvodu, že nárok žalobcu uspokojil v plnej výške po nadobudnutí právoplatnosti zaväzujúceho

rozsudku, aby predišiel exekúcii. Keďže vymáhanie premlčaného dlhu nie je možné ani voči žalobcovi, resp. subjektu na ktorý žalobca svoju pohľadávku postúpil, jedinou možnou cestou domôcť sa svojho práva voči štátu z titulu náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím. Z tohto dôvodu nesúhlasí so späťvzatím, pretože považuje za potrebné mať k dispozícii rozhodnutie súdu s výrokom o premlčaní predmetného nároku žalobcu.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedeného tieto dôvody vyhodnotil za vážne a v zmysle ust. § 96 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že konanie nezastaví.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol ho zmeniť tak, že na základe žalobcovho späťvzatia návrhu konanie zastavil.

Opätovne poukazuje na skutočnosť, že ako žalobca stratil v celom rozsahu svoju aktívnu legitímáciu v predmetnom spore, keď zo strany žalovaného počas konania došlo k uhradeniu istiny dlhu v celom rozsahu a príslušenstvo uplatňovanej pohľadávky, previedol na tretí subjekt. Medzi žalobcom a žalovaným tak prestal existovať aj predmet sporu, o ktorom sa pred súdom prvého stupňa konalo.

Poukazuje na ustanovenie § 103 a 104 ods.1 O.s.p. a je názoru, že v danom prípade súd prvého stupňa mal zastaviť konanie vo veci, neexistencia podmienok konania v zmysle § 103 O.s.p. bola jediným dôvodom, pre ktorý vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť.

Taktiež súhlas žalovaného so späťvzatím, ktorý súd považoval za vážne dôvody, pre ktoré konanie nezastavil nespĺňa podľa neho náležitosti vážnych dôvodov. V danej situácii nemal súd právny dôvod takéto rozhodnutie vydať. Nárok žalobcu nie je možné v žiadnom prípade označiť ako premlčaný, a to jednak z dôvodu, že bol uplatnený včas, avšak najmä z dôvodu, že nárok žalobcu bol žalovaným už splnený. Splnený nárok nemožno označiť za premlčaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Odvolací súd sa plne stotožnil so zisteným skutkovým stavom a odôvodnením súdu prvého stupňa.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia Najvyššieho súdu SR rozsudkom zo dňa 21. 09. 2005 sp.zn. 2 Obo 54/2005 rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09. 07. 2003 č.k. 476/94 -209 zmenil tak, že v časti ohľadne prisúdenia istiny

64 222,40 Sk žalobu zamietol a vo zvyšku rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalovaný po tomto právoplatnom rozsudku odvolacieho súdu dôvodne žalobcovi priznanú pohľadávku zaplatil, pretože podanie mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora nemalo odkladný účinok, čiže ako to správne odôvodnil, aby sa vyhol exekúcii. Na základe mimoriadneho dovolania Generálnej prokuratúry, Najvyšší súd SR ako súd dovolací rozsudkom zo dňa 30. 04. 2008 sp.zn. 1M ObdoV 14/2006 rozsudok súdu prvého stupňa a rozsudok odvolacieho súdu v ich napadnutej časti zrušil a vec vrátil v rozsahu zrušenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po tomto rozsudku nastal pôvodný stav /ako bol pred rozhodnutím súdu I. stupňa a odvolacieho súdu/ v časti, ktorým bola vec vrátená súdu prvého stupňa, čiže súd prvého stupňa opätovne v tejto časti rozhoduje, a proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Žalobca na základe zrušujúceho rozhodnutia v časti, ktorá bola vrátená súdu prvého stupňa, mal obnos zaplatenej pohľadávky vrátiť žalovanému. Po tomto rozhodnutí zaplatenú časť finančných prostriedkov mal na účte neoprávnene.

Z týchto dôvodov nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, že nie sú splnené podmienky na opätovné prejednanie veci, pretože pohľadávku žalovaný dobrovoľne zaplatil, čím odpadol dôvod konania.

Na základe týchto skutočností, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.