

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/850/2015
Identifikačné číslo spisu:	7613212241
Dátum vydania rozhodnutia:	21.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7613212241.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471, proti žalovanému I., bývajúcemu v U. o zaplatenie 7,63 €, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 Ro 457/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 1. júla 2015 sp. zn. 2 Co 467/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 1. júla 2015 sp. zn. 2 Co 467/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 18. decembra 2013 č. k. 7 Ro 457/2013-16, ktorým bola uložená poplatková povinnosť.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „C.s.p.“)] posudzoval prípustnosť dovolania žalobkyne, ktoré bolo podané na pošte 24. augusta 2015, podľa Občianskeho súdneho poriadku, zákon č. 99/1963 Zb. účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

4. Nakoľko ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 269/2013, 1 Cdo 281/2013, 2 Cdo 411/2013, 2 Cdo 424/2013, 3 Cdo 268/2014, 3 Cdo 436/2014, 3 Cdo 355/2014, 3 Cdo 464/2014, 3 Cdo 452/2014, 3 Cdo 460/2014, 3 Cdo 462/2014, 3 Cdo 465/2014, 3 Cdo 494/2014, 3 Cdo 495/2014, 3 Cdo 496/2014, 3 Cdo 498/2014, 3 Cdo 500/2014, 3 Cdo 516/2014, 3 Cdo 518/2014, 3 Cdo 520/2014, 3 Cdo 530/2014, 4 Cdo 361/2013, 4 Cdo 372/2013, 5 Cdo 323/2013, 5 Cdo 330/2013, 5 Cdo 330/2014, 5 Cdo 375/2014, 6 Cdo 458/2013, 6

Cdo 465/2013, 7 Cdo 258/2013, 7 Cdo 268/2013, 7 Cdo 364/2014, 8 Cdo 219/2014, 8 Cdo 95/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

5. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania žalobkyne nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

6. O trovách dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (viď § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.