

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/35/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200991
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200991.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa O., bytom F., proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2012, č. k. 19Sd/285/2012-18, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30. novembra 2012, č. k. 19Sd/285/2012-18, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 31. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal ho zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť, lebo bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OSP, odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní.

Podľa § 218 ods.1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Z doručenky, nachádzajúcej sa v súdnom spise na č. l. 21 vyplýva, že navrhovateľovi bol doručený rozsudok súdu prvého stupňa 12. decembra 2012 a obsahovalo správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť vo štvrtok 13. decembra 2012 a jej pätnásty deň pripadol na štvrtok 27. decembra 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Napriek správne právnemu poučeniu navrhovateľ podal svoje odvolanie na poštovú prepravu 11. januára 2013 na adresu Sociálnej poisťovne

v Bratislave, ktorá ho doručila na odvolacie konanie Krajskému súdu v Nitre 4. februára 2013, teda oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 250s OSP odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné odvolanie odmietnuť, nezaoberal sa jeho obsahom ani vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na § 250k ods. 1 druhá veta OSP, pričom odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok