

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **D. B.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. o návrhu Okresného súdu Topoľčany na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obvineného D. B., vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3 T 25/2008, tomuto súdu **o d ň í m a a p r i k a z u j e s a** Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresnej prokurátorky v Topoľčanoch, zo dňa 14. júla 2008, č. k. 1 Pv 796/2007-23, podanej toho istého dňa na Okresný súd Topoľčany, sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému D. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe.

Písomným podaním z 12. augusta 2008 navrhla zákonná sudkyňa prejednávajúca vyššie uvedenú obžalobu, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal vyššie uvedenú trestnú vec (sp. zn. 3 T 25/2008) obvineného D. B. Okresnému súdu Topoľčany a tú istú trestnú vec podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, prikázal Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom. Vo svojom návrhu poukázala na to, že proti tomu istému obvinenému je vedené iné trestné konanie pred Okresným súdom Nové mesto nad Váhom, sp. zn. 1 T 207/08, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Návrh na odňatie a prikázanie veci zákonná sudkyňa odôvodnila tým,

že dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci je uskutočnenie spoločného konania v trestných veciach toho istého obvineného D. B. z dôvodu, že v daných prípadoch ide o pokračovací trestný čin, pričom obžaloba podaná pred Okresným súdom Nové mesto nad Váhom pozostáva z 21 skutkov. Záverom svojho podania zákonná sudkyňa uviedla ako podporný argument pre prikázanie a odňatie trestnej veci, že zrealizovanie jedného trestného konania proti jednému a tomu istému obvinenému je aj účelnejšie z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č 301/2005 Z.z. Trestný poriadok (ďalej len Tr. por.), z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. môže najbližšie spoločne nadriadený súd z dôležitých dôvodov odňať vecne a miestne príslušnému súdu trestnú vec a prikázať tú istú trestnú vec inému súdu toho istého druhu a stupňa. Jedným z viacerých možných dôležitých dôvodov odôvodňujúcich odňatie a prikázanie trestnej veci je dôvod spočívajúci v tom, že odňatím a prikázáním veci sa splnia zákonné podmienky pre vykonanie spoločného konania pre viaceré skutky toho istého obvineného pred jedným súdom aj napriek tomu, že obžaloby voči obvinenému boli podané pôvodne na rôznych súdoch.

V prospech odňatia trestnej veci Okresnému súdu Topoľčany a prikázania trestnej veci, doposiaľ vedenej pod sp. zn. 3 T 25/2005, Okresnému súdu Nové mesto nad Váhom svedčí aj skutočnosť, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba na Okresný súd Topoľčany je iba jedným z viacerých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody, pričom pre 21 ďalších čiastkových útokov toho istého pokračovacieho trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody bola podaná obžaloba na obvineného D. B. na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne o príslušný na rozhodovanie o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., po preskúmaní spisového materiálu, prihliadajúc na vyššie uvedené úvahy dospel k záveru, že existuje dôležitý dôvod pre odňatie a prikázanie trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3 T 25/2008. Dôležitým dôvodom je potreba vykonať spoločné trestné konanie proti tomu istému obvinenému pre všetky známe čiastkové útoky pokračovacích trestných činov pred jedným súdom, čo nepochybne prispeje tak k hospodárnosti ako aj k rýchlosti trestného konania.

Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd zistil dôvodnosť odňatia trestnej veci, sp. zn. 3 T 25/2008 Okresnému súdu Topoľčany a v záujme vykonania spoločného trestného konania prikázal túto trestnú vec na prejednanie Okresnému súdu Nové mesto nad Váhom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. augusta 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Sláva Drgoňová