

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. A.**, bytom K., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Námestove**, so sídlom Námestie Antona Bernoláka č. 381/4, 029 01 Námestovo, **za účasti účastníka konania**: Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor, so sídlo Radlinského č. 46, 026 01 Dolný Kubín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. R-A 2008/00081/He zo dňa 29.4.2009, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/11/2011-9 zo dňa 29. apríla 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 29Sp/11/2011-9 zo dňa 29. apríla 2011 zastavil konanie vzhľadom na to, že navrhovateľka zobrala späť opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporcu.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie zo dňa 10.05.2011, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

Vzhľadom k tomu, vydal krajský súd dňa 17.5.2011 uznesenie č. k. 29Sp/11/2011-38, v ktorom vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 15 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neoznačení, proti ktorému rozhodnutiu jej odvolanie smeruje, neuvedení rozsahu, v akom

rozhodnutie napáda, neuvedení dôvodov, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia a postupu súdu, neuvedení, aký konečný návrh robí a nedoložení čitateľných kópií rozhodnutí, ktoré predložila ako dôkaz.

Na uvedené uznesenie reagovala navrhovateľka listom z 25.5.2011, v ktorom uviedla označenie rozhodnutia, proti ktorému jej odvolanie smeruje, ostatné vady vytýkané krajským súdom však neodstránila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal odvolanie navrhovateľky zo dňa 11.5.2011 (doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 12.5.2011), ako aj podanie zo dňa 25.5.2011 (doručenom krajskému súdu 27.5.2011) bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie krajského súdu zo dňa 17.5.2011 č. k. 29Sp/11/2011-38, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd jej podania, bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 20.5.2011. Navrhovateľka následne doručila krajskému súdu podanie zo dňa 25.5.2011, avšak vytknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránila.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vady podania – odvolania, do dnešného dňa neodstránila, hoci bola krajským súdom na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jej odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 19. januára 2012

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová