

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/30/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124379904
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124379904.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti PSP SK s. r. o., Nitra, Mostná 13, IČO: 53 178 165, zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Mesárošom, Nitra, Bottova 34, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 113,10 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 50C/85/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený v upomínacom konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) pod sp. zn. 24Up/1012/2024 Mestskému súdu Bratislava IV podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Postúpenie sporu odôvodnil tým, že podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. mu žalobca doručil v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Nemožno pritom obísť fakt, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ktorým je podľa ustanovenia § 12 v spojení s § 15 CSP Mestský súd Bratislava III (rub č. I. 56 spisu).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP) s tým, že ide o obchodný záväzkový vzťah; v prejednávanej veci si žalobca ako podnikateľ (resp. právny nástupca podnikateľa) uplatňuje voči žalovanému ako podnikateľovi (poisťovni) nárok na poistné plnenie vyplývajúci zo zmluvy o havarijnom poistení. Predmetom zmluvy o havarijnom poistení bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla, ktoré právny predchodca žalobkyne používal v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodno-právnych sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu (§ 40 CSP).

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP).

7. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

9. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

10. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (sp. zn. 6Ndc/15/2019).

12. V danom prípade je žalobcom postupník, na ktorého bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o havarijnom poistení. Zmluvu o havarijnom poistení (č. I. 32 a nasl.) uzavreli žalovaná a postupca (fyzická osoba - podnikateľ). Uplatňovaná pohľadávka predstavuje poisťovňou krátenú časť škody vzniknutej z poistnej udalosti. Ďalej z obsahu žaloby vyplýva, že právnym základom uplatňovaného nároku je obchodnoprávny záväzok, t. j. zmluva o havarijnom poistení uzatvorená medzi dvomi podnikateľskými subjektmi konajúcimi v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Žalobkyňa odvodzuje svoje postavenie od postupcu, ktorý je zmluvnou stranou obchodného záväzkového vzťahu, pričom v dôsledku zmeny v osobe veriteľa sa obchodnoprávny charakter pohľadávky nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter prejednávaneho nároku nemá vplyv.

13. Z uvedeného je zrejme, že sa jedná o konanie na peňažné plnenie v spore z obchodného záväzkového vzťahu; medzi žalobkyňou a žalovanou ide o spor z postúpenej pohľadávky vyplývajúcej z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka) a prejednanie ktorého CSP zveruje osobitne zákonom

určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v obchodnoprávných sporoch v zmysle § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava III.

14. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je preto dôvodný. K preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu (§ 40 CSP veta za bodkočiarkou).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.