

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/58/2020
Identifikačné číslo spisu:	1416204276
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1416204276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX E. G. C., proti žalovanému: PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, o neúplnom podaní, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10C/97/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/114/2018-37 zo dňa 23. mája 2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 23. mája 2018 sp. zn. 4Co/114/2018-37 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 16. januára 2018 č. k. 10C/97/2016-24, ktorým súd podanie žalobkyne odmietol a druhým výrokom rozhodol, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súčasne odvolací súd druhým výrokom rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žaloba žalobkyne aj po jej doplnení v zmysle kvalifikovanej výzvy súdu trpí takými vadami, ktoré mu neumožňujú pokračovať v konaní.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 18.07.2018 dovolanie žalobkyňa. Dovolací súd v zmysle ustanovenia § 124 CSP vyhodnotil obsah podania ako dovolanie. V dovolaní uviedla, že čiastka vymáhaná spoločnosťou PRO CIVITAS s. r. o. vo výške 11.157,63 Eur sa nezakladá na pravde a žiadala, aby bolo začaté pojednávanie a spravodlivosti bolo dané zadosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bola dovolateľka poučená v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu. Keďže dovolateľka argumentovala aj nedostatočnosťou solventnosťou brániacou jej v právnom zastúpení kvalifikovaným zástupcom bola v zmysle §160 ods. 2 CSP poučená aj o možnosti obrátenia sa na Centrum právnej pomoci s určením 30 dňovej lehoty plynúcej od doručenia výzvy na oznámenie súdu, či jej bol pridelený advokát, resp. či o pridelenie zastupovania žiadala. Výzva súdu bola dovolateľke úspešne doručená dňa 15.04.2020. Dovolateľka bola súdom opätovne vyzvaná, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy oznámila súdu, či jej bol pridelený advokát, resp. či požiadala o zastupovanie. V prípade opätovnej výzvy správa nebola dovolateľke listinne doručená z dôvodu, že dovolateľka si ju neprevzala v odbernej lehote.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nesplnila procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.