

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/265/2020
Identifikačné číslo spisu:	1107202248
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1107202248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ K. V., bytom K., A. XX, 2/ RNDr. M. V., bytom K., A. XX, 3/ Ing. F. A., bytom B., Z. XX, 4/ RNDr. Ing. F. F., bytom B., J. XX, 5/ Ing. F. F., bytom B., J. XX, 6/ Ing. P. X., bytom Q. P., V. XX, 7/ M. X., bytom X. XXX, 8/ Ing. Mgr. C. G., bytom V., B. E. XXX/X/XX, J., 9/ X. X., bytom B., B. 5, 10/ P. X., bytom B., B. 5, 11/ JUDr. F. B., bytom B., E. XXX/XX, 12/ M. B., bytom B., E. XXX/XX, 13/ Mgr. V. X., bytom B., L. X/XXXX, 14/ Mgr. M. V., bytom B., E. cesta XXXX/XX, 15/ Ing. D. B., bytom B., Na O. XX, 16/ Ing. D. B., bytom B., Na O. XX, 17/ Mgr. L. F., bytom B., F. XXA, 18/ V. J., bytom B., X. XX, 19/ T. J., bytom B., X. XX, 20/ X. A., bytom B., U. XX, 21/ L. A., bytom B., U. XX, 22/ Q. C., bytom B., I. 31XX/XX, 23/ T. E., bytom X. XXX, 24/ BETERRA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Palackého 12, IČO: 35 742 976, 25/ Ing. L. G., bytom I., K. 8, 26/ PhDr. L. Faktorovej, bytom I., K. 8, všetkých (okrem žalobcov 1/ a 2/) zastúpených advokátskou kanceláriou advocatius s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palackého 12, proti žalovanej Československej obchodnej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, za účasti intervenientov na strane žalobcov 1/ Mgr. F. I., bytom B., Zámocká XX, 2/ Mgr. F. F., bytom B., I. XX, 3/ Ing. X. Q., bytom B., P. 8, všetkých zastúpených advokátskou kanceláriou advocatius s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palackého 12, o určenie neexistencie záložného práva, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8C/14/2007, o dovolaní žalobcov 3/ až 26/ a intervenientov 1/ až 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. marca 2020 sp. zn. 5Co/430/2015 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. marca 2020 sp. zn. 5Co/430/2015 podľa § 83 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol, že vstup Mgr. F. I., bytom B., I. XX, Mgr. F. F., bytom B., I. XX, a Ing. X. Q., bytom B., P. 8, do konania ako intervenientov na strane žalobcov

prípustný nie je, keďže právny záujem intervenientov na výsledku konania nebol preukázaný.

2. Proti predmetnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podali dovolanie žalobcovia 3/ až 26/ a intervenienti 1/ až 3/, pričom namietali porušenie ich práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Dôvodili, že postupom „odvolacieho“ súdu, ktorý nerozhodoval v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, súd znemožnil dovolateľom realizáciu základných procesných práv; nesprávnym procesným postupom im znemožnil uskutočňovanie procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva dovolateľov na spravodlivý proces. Na základe uvedeného navrhli, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave a vec vrátil „odvolaciemu“ súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zmenil a rozhodol tak, že vstup intervenientov 1/ až 3/ do konania na strane žalobcov je prípustný. Podaním doručeným dovolaciemu súdu 30. apríla 2021 však dovolatelia vzali predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a dovolacie konanie navrhli zastaviť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľov, ktorým vzali dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.