

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	8713204301
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8713204301.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Y. Y., bývajúceho v L., 2/ Y. U., bývajúceho v L., 3/ Y. I., bývajúceho v L., 4/ Ing. T.Q., bývajúceho v L., 5/ Ing. T. L., bývajúceho v L., 6/ U. T., bývajúceho v L., 7/ Ing. P.H., bývajúceho v L., 8/ P. U., bývajúceho v L., 9/ P. J., bývajúceho v L., zastúpených JUDr. Jánom Zoričákom, advokátom so sídlom v Poprade, Karpatská č. 3256/15, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Národná rada Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Nám. Alexandra Dubčeka č. 1 a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Kutuzovova č. 8, o určení, že § 68 ods. 13 zákona č. 185/2012 Z. z. je voči žalobcom diskriminačný a o povinnosti žalovanej priznať žalobcom valorizáciu výsluhových dôchodkov, v zmysle § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 10 NcC 2/2014 a na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11 C 83/2013, j e vecne príslušný Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.). Na konanie v prvom stupni sú zásadne (vecne) príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade sa žalobcovia žalobou doručenou Okresnému súde Poprad (doplnenou podaním zo 17. septembra 2013 - č. l. 28 a 29 spisu) domáhajú určenia, že § 68 ods. 13 zákona č. 185/2012 Z. z. je voči žalobcom diskriminačný a že žalovaná je povinná priznať žalobcom valorizáciu výsluhových dôchodkov o 3,3 %.

Okresný súd Poprad vychádzajúc z § 244 O.s.p. („V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy“) vec postúpil Krajskému súde v Prešove. Krajský súd v Prešove nesúhlasil, že ide o vec správneho súdnictva a preto ju v zmysle § 104a ods. 3 O.s.p. predložil Najvyššiemu súde Slovenskej republiky.

Z obsahu žaloby nevyplýva, že predmetom konania boli konkrétne rozhodnutia (ako individuálne právne akty vydané kompetentnými správnymi orgánmi), ktoré by žalobcovia napadali žalobami (§ 247 až § 250k O.s.p.) a žiadali o preskúmanie ich zákonnosti alebo opravnými prostriedkami (§250l až § 250s O.s.p.), ktoré zákon pripúšťa voči neprávoplatným rozhodnutiam. Žalobcovia sa podanou žalobou usilujú o dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania pokiaľ ide o zvyšovanie ich výsluhových dôchodkov a v tejto súvislosti podľa ich názoru žalovaná voči nim mala postupovať v rozpore so zákazom diskriminácie. Žalobcovia (ako „dominus litis“) modelujú predmet súdnej ochrany a chcú viesť spor so žalovanou o otázkach práv na rovnaké zaobchádzanie, dovoľávajú sa pritom ochrany pred diskrimináciou, k čomu je vecne príslušný okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas krajského súdu s postúpením veci okresným súdom za dôvodný.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.