

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovej v trestnej veci obžalovaného **P. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 11. septembra 2013 v Bratislave námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Krajského súdu v Trnave obžalovaným P. N. a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného P. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6To 86/2013, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch z 3. júna 2013, sp. zn. 2T 36/2013, doposiaľ neprávoplatným, bol obžalovaný P. N. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a iné a bol mu podľa § 360 ods. 2, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, odvolacie konanie na Krajskom súde v Trnave sa vedie pod sp. zn. 6To 86/2013.

Písomným podaním z 13. augusta 2013 obžalovaný P. N. žiadal o odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave. Ako dôvod uviedol, že má vážne pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Trnave. Medzi sudcami Okresného súdu v Piešťanoch a sudcami Krajského súdu v Trnave sú podľa jeho vedomostí priame rodinné väzby, a preto sudcovia krajského súdu vždy akceptujú akékoľvek rozhodnutia sudcov okresného súdu bez toho, aby veci náležite zákonným spôsobom preskúmali.

Spis bol predložený 4. septembra 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného N. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Trnave, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Trnave vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu na č.l. 275 - 280 zhodne uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného P. N. nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade námietky zaujatosti vznesenej obžalovaným, preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným.

Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom podaní neuviedol ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Všeobecne len konštatoval, že sa dozvedel, že medzi sudcami okresného súdu a krajského súdu sú príbuzenské vzťahy. V prípade, že by aj reálne existoval príbuzenský vzťah medzi niektorými sudcami dotknutých súdov, samotná táto okolnosť ešte neznamená, že existujú aj skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného P. N. Krajskému súdu v Trnave neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. septembra 2013

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová