

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 18. septembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci proti odsúdenému **R. A.** pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Revúca a Okresným súdom Košice I o výkone ochranného protitoxikomanického liečenia podľa § 22 ods. 1 Tr. por., takto

### **r o z h o d o l :**

Príslušným súdom na konanie o veci odsúdeného **R. A.** o ochrannom protitoxikomanickom liečení je **Okresný súd Košice I.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom, sp. zn. 1T 32/2010, z 23. februára 2011 uložil Okresný súd Košice I **R. A.** podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, popri nepodmienečnom treste odňatia slobody.

Ešte dňa 3. októbra 2012 podal odsúdený na Okresný súd Košice I z výkonu trestu odňatia slobody žiadosť o zmenu liečenia na ambulantnú formu popr. zmenu miesta výkonu liečenia.

Na výkon ústavnej ochrannej protitoxikomanickej liečby odsúdený nastúpil 1. novembra 2012 do Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n. o. Predná Hora, avšak už 16. decembra 2012 liečebňu svojvoľne opustil.

Okresný súd Košice I uznesením, sp. zn. 2 Nt 15/2012, zo 4. apríla 2013 podľa § 446 ods. 1 Tr. por. postúpil vec odsúdeného Okresnému súdu Revúca, odôvodňujúc

ich príslušnosť tým, že odsúdený započal liečenie v zariadení, ktoré sa nachádza v obvode uvedeného súdu.

Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 2 Nt 7/2013, zo 17. júla 2013 podľa § 22 Tr. por. s použitím § 446 Tr. por. vyslovil svoju nepríslušnosť a vec predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v ich obvode liečenie nevykonáva, preto na rozhodovanie o zmene formy liečenia je príslušný súd, ktorý rozhodol o jeho uložení v prvom stupni.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako najbližšie spoločne nadriadený súd pre oba sporiace sa súdy, preskúmal spisový materiál ako aj jednotlivé rozhodnutia oboch sporiacich sa súdov a dospel k záveru, že miestne a vecne príslušným súdom na rozhodovanie o zmene výkonu protitoxikomanického liečenia je Okresný súd Košice I.

Podľa hlavy druhej - výkon ochranných opatrení (§ 446 ods. 1 Tr. por.) o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykáciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie **vykonáva**, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že predpokladom aplikácie uvedeného ustanovenia je skutočnosť, že sa ochranné liečenie vykonáva. Ak sa však rozhoduje o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia u osoby, ktorá nepokračuje vo výkone liečenia v zdravotníckom zariadení, príslušnosť na rozhodovanie o tejto zmene je určená ustanovením § 406 ods. 2 Tr. por. V takom prípade je príslušný súd, ktorý rozhodol o uložení ochranného liečenia v prvom stupni, nie okresný súd, v obvode ktorého odsúdený ochrannú liečbu vykonával (pozri aj R 1/1989).

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 18. septembra 2013**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová