

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, G.B., IČO: X., zast. advokátkou JUDr. A.T., so sídlom J.B. proti žalovanému: **S., s. r. o.**, so sídlom P.B., IČO: X., zast. advokátom JUDr. P.Č., so sídlom P.B., **o zaplatenie 213 156,14 eur s príslušenstvom, o vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného**, o odvolaní S., so sídlom K.B., IČO: X., zast. advokátom JUDr. I.H., V.K. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. októbra 2009, č. k. 3 Cob 281/2008-944 takto

### r o z h o d o l:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. októbra 2009, č. k. 3 Cob 281/2008-944 vstup S., B.K., IČO: X. ako vedľajšieho účastníka popri žalovanom nepripustil.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním z 26. júna 2009 požiadala S., so sídlom v B., aby mohla vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. V podaní uviedol, že je dobrovoľnou záujmovou organizáciou, združujúcou prevádzkovateľov káblovej retransmisie na území Slovenskej republiky a jedným z jej členov je žalovaný, pričom výsledok súdneho sporu v tejto veci môže mať značný dopad pre väčšinu jej členov. Žalobca vyslovil svoj nesúhlas so vstupom S. do konania.

Z ust. § 93 O. s. p. vyplýva, že podmienkou vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka je jej právny záujem na víťazstve toho účastníka, ku ktorému pristupuje. Právny záujem má taká osoba, ktorej právne postavenie bude priaznivo

či nepriaznivo ovplyvnené. Vychádzajúc z hmotného práva a S. uvádzaných skutočností odvolací súd dospel k záveru, že výsledok tohto sporu nie je spôsobilý priamo ovplyvniť právne postavenie asociácie, keď aj samotná asociácia uvádza, že výsledok sporu bude mať dopad na jej členov. Jej právny záujem nemožno stotožňovať s jej záujmom ako organizácie usilujúcej o ochranu a presadzovanie práv jej členov. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že žalobca so vstupom asociácie do konania nesúhlasil, odvolací súd S., B. do konania ako vedľajšieho účastníka popri žalovanom nepripustil.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie S., B.. Navrhla, aby Najvyšší súd SR uznesenie Krajského súdu v Bratislave zmenil a pripustil S., B. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa názoru odvolateľa súd nesprávne právne posúdil vec, ak dospel k názoru, že S. nemá záujem na výsledku tohto konania (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.). Právny záujem S. je jednoznačne daný. Každý člen S., okrem príspevku na činnosť samotnej S., uhrádza aj príspevok na právne služby. V zmysle bodu 9.2.3. Stanov S. ide o tzv. mimoriadny variabilný príspevok, ktorý je určený na úhradu nákladov za právnu pomoc členom asociácie v prípade súdnych sporov s organizáciami kolektívnej správy (teda aj v sporoch s organizáciou S.). Uvedené konanie môže mať aj z hľadiska hmotnoprávneho dopad na S., nakoľko v prípade neúspechu žalovaného v súdnom konaní bude môcť žalovaný člen S. žiadať od S. preplatenie nákladov súvisiacich s právnym zastupovaním žalovaného v tomto konaní. Odvolateľ ďalej uviedol, že v zmysle bodu 7 písm. b/, f/ Stanov S. má člen právo požiadať S. o poskytnutie právnej pomoci v prípade súdnych sporov vyplývajúcich zo vzťahu s organizáciami kolektívnej správy. Takúto žiadosť žalovaný adresoval S. na poslednom valnom zhromaždení členov S.. V prípade neposkytnutia právnej pomoci by došlo zo strany S. k porušeniu stanov a uvedené porušenie by vyústilo do vystúpenia žalovaného z S.. Aj s poukazom na túto okolnosť je zřejmé, že záujem na výsledku súdneho konania na strane S. existuje. Navyiac, jedným z argumentov, ktoré používa žalobca v prebiehajúcom súdnom konaní, je aj zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi S. a žalobcom v minulom období. Ak teda súd bude rozhodovať aj na podklade zmluvného vzťahu, ktorý bol uzatvorený medzi S. a žalobcom, jeho právny záujem na výsledku súdneho konania musí existovať, nakoľko sa týka zmluvného vzťahu, ktorý uzatvorila pôvodne S..

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16. decembra 2009 pod č. k. 6 Obo 109/2009-963 odvolanie S., K.B. odmietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala S. dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 29. februára 2012 pod č. k. 1 ObdoV/19/2011 napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, č. k. 6 Obo 109/2009-963 zo 16. decembra 2009 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení dovolací súd uviedol, že vedľajší účastník napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, avšak funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu SR na rozhodnutie o tomto opravnom prostriedku nie je daná z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, ale ako súdom odvolacím. Z dôvodu, že na prejedanie odvolania, podaného vedľajším účastníkom proti uzneseniu odvolacieho súdu, nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu SR, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto v súlade s ust. § 104 ods. 1 O. s. p. bolo potrebné konanie o opravnom prostriedku vedľajšieho účastníka zastaviť.

Po vrátení veci odvolaciemu súdu, ktorý je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 243d ods. 1 veta druhá O. s. p.) odvolací súd opätovne prejednal odvolanie S., Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. októbra 2009, č. k. 3 Cob 281/2008-944.

Najvyšší súd SR skúmal, či sú dané podmienky, za ktorých môže konať o podanom odvolaní.

V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa okresný súd (§ 9 ods. 1 O. s. p.), krajský súd je súdom prvého stupňa len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O. s. p.).

Ust. § 10 a § 10a upravujú funkčnú príslušnosť súdov, pod ktorou treba rozumieť rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými druhmi súdov pri prejedávaní tej istej veci, teda toho, ktorý súd z hľadiska jeho stupňa je príslušný na konanie a rozhodnutie totožnej veci.

Ust. § 10 upravujú funkčnú príslušnosť tak, že príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa je odvolací súd, ktorý je krajský súd alebo najvyšší súd. Ktorý z uvedených súdov to bude, je závislé od toho, či súdom prvého stupňa (§ 9) bude okresný súd alebo krajský súd. Platí zásada, že ak konal ako súd prvého stupňa okresný súd, o odvolaniach proti jeho rozhodnutiam bude rozhodovať krajský súd a ak ako súd prvého stupňa rozhodoval krajský súd, o odvolaniach proti jeho rozhodnutiam bude rozhodovať Najvyšší súd SR.

Ust. § 10a O. s. p. rieši funkčnú príslušnosť na rozhodovanie o dovolaniach (§ 236 a nasl. O. s. p.) a mimoriadnych dovolaniach (§ 243e a nasl. O. s. p.), na ktorých podanie je oprávnený Generálny prokurátor SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o dovolaniach, smerujúcich proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR, rozhodujúceho ako odvolací súd.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhoduje o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave z 10. júna 2008, č. k. 11Cb/70/04-774, nepripustil S., B. do konania ako vedľajšieho účastníka popri žalovanom. Ide tak nepochybne o rozhodnutie odvolacieho súdu, vydané v inštančnom postupe v štádiu odvolacieho konania. Odvolanie proti takémuto rozhodnutiu je preto v zmysle § 201 prvá veta O. s. p. a contrario vylúčené a občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu na jeho prejednanie.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd SR preto konanie, ktoré touto vadou trpí, zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2012

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová