

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela, v trestnej veci obžalovaného **J. P.**, pre zločin vydierania spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1Nto/8/2016, na neverejnom zasadnutí konanom 25. mája 2016 v Bratislave, **o návrhu obžalovaného J. P. na odňatie a prikázanie veci**, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného J. P., vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1Nto/8/2016, **sa tomuto súdu n e o d n í m a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal na Okresný súd Nové Zámky 15. apríla 2016 pod sp. zn. 2Pv/685/2015/4404, obžalobu na obvineného J. P. pre zločin vydierania spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Okresný súd Nové Zámky 5. mája 2016 (o 10.50 hod.) na verejnom zasadnutí predbežne prejednal obžalobu (č. l. 259), na ktorom obvinený J. P. predložil oznámenie o zaujatosti súdu a žiadal, aby bola táto trestná vec tomuto súdu odňatá a pridelená inému súdu mimo územného pôsobenia Krajského súdu v Nitre.

V ten istý deň o 12.25 hod. sa konalo na okresnom súde neverejnú zasadnutie, na ktorom senát uznesením, sp. zn. 4T/53/2016, rozhodol o väzbe obvineného J. P. tak, že podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku a § 72 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku ho ponechal vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a žiadosť obvineného podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku o prepustenie z väzby zamietol.

Proti rozhodnutiu o väzbe podal obvinený J. P. sťažnosť, ktorú 9. mája 2016 písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu (č. l. 310). V sťažnosti opäť poukázal na zaujatosť Okresného súdu Nové Zámky z procesných ako aj iných dôvodov (neprijatím navrhnutých dôkazov vyšetrovateľom atď.) a zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre.

Okresný súd Nové Zámky 13. mája 2016 predložil vec (sťažnosť obžalovaného proti väzbe a návrh na odňatie veci) na Krajský súd v Nitre, ktorý so zreteľom na obsah písomného podania obžalovaného následne predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (18. mája 2016).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd preskúmal spis vzťahujúci sa na prerokúvanú trestnú vec a zistil, že **nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie trestnej veci obžalovaného J. P. Krajskému súdu v Nitre.**

Podľa ustálenej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Trestného poriadku.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku **z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže obžalovaný vznesol námietku zaujatosti aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre, je príslušný na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov. To všetko so zreteľom na zabezpečenie dôvery občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovaného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom písomnom podaní vo vzťahu k sudcom krajského súdu uviedol iba **všeobecnú námietku**, ktorú bližšie nekonkretizoval.

Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný J. P. neuviedol podľa názoru najvyššieho súdu žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania danej veci. V tomto štádiu trestného stíhania z obsahu predloženého spisu takéto skutočnosti nezistil ani najvyšší súd.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu splnené neboli, a preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Úlohou Krajského súdu v Nitre bude rozhodnúť o sťažnosti obžalovaného a o námietke zaujatosti vznesenej proti sudcom okresného súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 25. mája 2016**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala : JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová