

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/40/2018
Identifikačné číslo spisu:	1215202791
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1215202791.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke S. naposledy bývajúcej v N., za účasti dedičov 1/ A., bývajúceho v N., zastúpeného R., bývajúcou v N., 2/ O., bývajúceho v N., 3/ H., bývajúcej v L. obaja zastúpení OLEXOVA VASILISIN s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gorkého 6, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38 D 104/2015, o dovolaní dedičov 2/ a 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2017, sp. zn. 10 CoD 6/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2017, sp. zn. 10 CoD 6/2016 potvrdil uznesenie o dedičstve Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 16. februára 2016 č. k. 38 D 104/2015-90.

2. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dedičia 2/ a 3/ dovolanie podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „C. s. p.“ s odôvodnením, že odvolací súd nerozhodol vecne správne a spravodlivo s poukazom na nepravdivé skutkové zistenia, a preto navrhli dovolaciemu súdu dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie. Zároveň navrhli odložiť vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.] najskôr skúmal procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

5. V preskúmvanej veci dovolatelia uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Dovolatelia namietali skutkové zistenia ako výsledok hodnotenia dôkazov a z nich vyplývajúci skutkový záver, z ktorého vychádzal odvolací súd. Najvyšší súd už podľa predchádzajúcej právnej úpravy (§ 237 ods. 1 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) dospel k záveru, že uvedené nebolo dôvodom znemožňujúcim realizáciu procesných oprávnení účastníkov konania (R 37/1993, R 125/1999, R 42/1993 a 1 Cdo 85/2010, 2 Cdo 29/2011, 3 Cdo 268/2012, 3 Cdo 108/2016, 2 Cdo 130/2011, 5 Cdo 244/2011, 6 Cdo 185/2011, 7 Cdo 38/2012). Podľa právneho názoru dovolacieho súdu ani po novej právnej úprave civilného sporového konania, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. nedostatočné zistenie skutkového stavu, alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu. Dovolací súd ani nie je oprávnený prehodnocovať skutkové závery odvolacieho súdu, pretože je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 C. s. p.).

7. Prelomenie stavu právnej istoty nastolenej právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu konštatovaním prípustnosti dovolania v danom prípade do úvahy neprichádza.

8. Z vyššie uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie nie je podľa § 420 písm. f/ C. s. p. prípustné, a preto dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.