

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/34/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124320068
Dátum vydania rozhodnutia:	30.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124320068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166 proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 546 eur s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 73Cb/109/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie o spore je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací listom zo dňa 8. augusta 2024 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III listom zo dňa 13. septembra 2024 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu. V dôvodoch nesúhlasu uviedol, že zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre Mestský súd Bratislava III neupravuje miestnu príslušnosť, ale výlučne len kauzálnu pre určité typy sporov v ustanovení § 22 písm. a) CSP pre obchodnoprávne spory, v § 23 písm. a) CSP pre zmenkové spory, v § 26 písm. a) CSP pre spory z nekalosúťažného konania a autorskoprávne spory, v § 27 CSP pre spory z hospodárskej súťaže, v § 28 CSP pre spory týkajúce sa rozhodcovského konania a v § 29 CSP pre spory z burzových obchodov. V predmetnej veci sa nejedná o žiaden z týchto uvedených typov sporov, bez ohľadu na to, že stranami v konaní sú obchodné spoločnosti. Osobitne pre založenie kauzálnej príslušnosti Mestského súdu Bratislava III podľa ustanovenia § 22 písm. a) CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor. O obchodnoprávny spor ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj len „ObZ“), prípadne o spor zo záväzkového vzťahu považovaný podľa § 261 a § 261 ObZ za obchodný záväzkový vzťah.

Žalobca ako aj žalovaný sú podnikateľmi, ale náhrada škody uplatňovaná v tomto konaní nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany medzi sebou neuzavreli žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi priamy zmluvný vzťah. Požadované plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené v zákone č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).

3. Podľa § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie spisu Mestským súdom Bratislava III a jeho nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP tento spor o kauzálnu príslušnosť prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca (ako právny nástupca poškodeného titulom postúpenia pohľadávky poškodeného) domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 546,- eur s príslušenstvom titulom škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“).

11. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19. júna 2024 platobný rozkaz sp. zn. 11Up/1157/2024, ktorý bol žalovanému doručený dňa 20. júna 2024. Podaním doručeným súdu dňa 9. júla 2024 podal žalovaný proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, ktorý bol žalobcovi doručovaný na vyjadrenie. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, a to na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle ustanovení CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na konanie vo veci. Mestský súd Bratislava III prípisom zo dňa 13. septembra 2024 predložil spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením sporu. V odôvodnení nesúhlasu uviedol, že nesúhlasí s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica, keďže je názoru, že vo veci ide o občianskoprávny spor a nie obchodnoprávny. Poukázal na ustanovenia Civilného sporového poriadku, upravujúce kauzálnu príslušnosť pre určité typy sporov. Uviedol, že

predmetom sporu je nárok vyplývajúci zo zákona č. 381/2001 Z. z., a to náhrada škody vzniknutej prevádzkou motorového vozidla. Uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje zákonom č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Skutočnosť, že účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia, neznamená automaticky, že medzi nimi ide o obchodnoprávny vzťah. Preto spor medzi žalobcom a žalovaným nie je obchodnoprávnym, ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov.

12. Najvyšší súd svoje závery založil na právnych názoroch vyjadrených v jeho predchádzajúcich rozhodnutiach pod sp. zn. 3Ndob/118/2023, 3Ndob/96/2023, 2Ndc/51/2023, 2Ndc/41/2023, 9Ndc/55/2023, 5Ndob/6/2024, 2Ndob/135/2023, 5Ndob/11/2024, ktoré sa taktiež týkajú povahy sporu, v ktorom sa uplatňuje nárok podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

13. Adresa sídla žalovaného patrí do územného obvodu okresu Bratislava I, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Mestského súdu Bratislava IV všade tam, kde zákon neustanovuje inak. V tomto prípade si však žalobca uplatňuje náhradu vzniknutej škody. Keďže žalovaný neuplatnil námietku osobitnej miestnej príslušnosti v zmysle § 19 písm. b) CSP, najvyšší súd konštatuje, že v zmysle § 12 ods. 2 CSP v spojení s § 40 CSP je na prejednanie tohto občianskoprávneho sporu príslušný Mestský súd Bratislava IV.

14. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. Na konanie v tomto občianskoprávnom spore je príslušný Mestský súd Bratislava IV [§ 12 ods. 2, § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP].

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.