



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. T.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Sd 38/07-43 z 30. apríla 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Sd 38/07-43 z 30. apríla 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo dňa 26. apríla 2007, ktorým zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 10.942.- Sk mesačne podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z.

Navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu, v ktorom uviedol, že návrhom na preskúmanie rozhodnutia nenapadol priamo rozhodnutie z 26. apríla 2007, ale v rámci tohto rozhodnutia napadol zákony upravujúce starobné dôchodky dôchodcov z rokov 1996 až 2003, ktoré sú úpravou štruktúry výpočtov dôchodku v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia sa nezaoberal dôvodmi jeho návrhu, nevykonal kontraanalýzu výpočtu zmienených dôchodkov, tak ako to súdu predložil a žiadal, aby odvolací súd uložil odporkyni túto analýzu vykonať a aby odvolací súd prerušil konanie v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ OSP a predložil návrh ústavnému súdu na posúdenie porušenia ústavných práv.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací podľa § 250s ods. 2 OSP, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Najvyšší súd, ako súd odvolací rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 250ja ods. 4 OSP v spojitosti s 250l ods. 2 OSP.

Z obsahu rozsudku krajského súdu odvolací súd zistil, že s námietkami navrhovateľa uvedenými v "návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne o zvýšení, resp. prepočítaní starobného dôchodku", ktoré sú v zásade zhodné s odvolacími dôvodmi proti rozsudku krajského súdu, sa krajský súd vecne a podrobne zaoberal a vysporiadal a aj podľa obsahu ich dôvodne posúdil ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne. Krajský súd dôvodil nasledovne:

„Navrhovateľom označené ustanovenia všeobecných právnych predpisov týkajúce sa úpravy a zvyšovania starobných dôchodkov predstavujú jednu z foriem uplatnenia zásady solidarity, na ktorej je založený súčasný systém sociálneho zabezpečenia. Uplatnenie tejto zásady v systéme sociálneho zabezpečenia je v súlade s čl. 1 ods. 1 veta prvá, čl. 12 ods. 1, 2 s čl. 13 ods. 3, čl. 19 ods. 1 a čl. 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj s čl. 3 ods. 1, čl. 4 ods. 3 a čl. 3 ods. 1 ústavného zákona č. 23/91 Zb., pretože zabezpečuje všetkým občanom právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a tým aj na zachovanie ľudskej dôstojnosti a zákonným spôsobom obmedzuje právo na rovnosť v oblasti dôchodkového zabezpečenia pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky.

Z týchto dôvodov krajský súd návrhu navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP nevyhovel.

Podľa § 293k ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. ak suma starobného dôchodku, určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Podľa § 293k ods. 2 cit. zákona suma starobného dôchodku, ktorá bola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4067 Sk sa novo určí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 z priemerného mesačného zárobku, určeného podľa odsekov 3 a 4 bez obmedzení podľa odseku 1, a to aj za obdobie dôchodkového poistenia získané v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 po vzniku nároku na starobný dôchodok.

Podľa § 293k ods. 3 cit. zákona priemerný mesačný zárobok na účely určenia sumy starobného dôchodku je priemerný mesačný zárobok, z ktorého bola vypočítaná suma starobného dôchodku, neobmedzený podľa predpisu účinného do 31. decembra 2003.

Podľa § 293k ods. 4 cit. zákona priemerný mesačný zárobok v sume 2500 Sk sa započítava v plnej výške, zo sumy nad 2500 Sk do 6000 Sk sa započítava jedna tretina a zo sumy nad 6000 Sk sa započítava jedna desatina. Takto upravený priemerný mesačný zárobok sa zaokrúhľuje na celé slovenské koruny nahor.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 7040 Sk mesačne od 1. októbra 2002 rozhodnutím z 21. januára 2003. Výška starobného dôchodku bola vypočítaná z priemerného mesačného zárobku (ďalej PMZ) 4067 Sk upraveného podľa § 12 ods. 6 zák.č. 100/1988 Zb. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 27. januára 2004 č.k. 5Sd 71/03 a rozhodnutie krajského súdu bolo potvrdené rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júna 2005 č.k. 1 So 68/2004. Rozhodnutie odporkyne z 21. januára 2003 je teda právoplatné.

Sumu starobného dôchodku navrhovateľa odporkyňa správne novo určila, v súlade s ust. § 293k ods. 3 až 5 cit. zákona.

Túto sumu správne odporkyňa upravila a zvýšila podľa príslušných ustanovení právnych predpisov uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Správne rozhodla, keď navrhovateľovi od 4. augusta 2006 zvýšila starobný dôchodok na sumu 10.942 Sk mesačne.“

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu. Najvyšší súd pripomína, že predmetom konania podľa tretej hlavy V. časti OSP je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, a to v medziach a z dôvodoch uvedených v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne. Navrhovateľ namietal spôsob výpočtu zvýšenia jeho dôchodku, pričom súd zistil, že v súlade so zákonom došlo k novému určeniu výšky dôchodku podľa § 293k zákona a v tomto smere nedošlo k porušeniu zákona. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, nepovažoval rozhodnutie odporkyne o výške priznaného starobného dôchodku za nezákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ako vecne správne, s poukazom na § 219 OSP ods. 1 a 2 potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyňi trovy nevznikli a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová