

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Co/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	7210015801
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7210015801.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému W. B., trvale pobytom vo O., o vymoženie 26,55 €, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 7210015801, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2018 sp. zn. E 7210015801, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 12. septembra 2018 č.k. E 7210015801-26 zastavil výkon rozhodnutia zrážkami z pracovnej odmeny u platiteľa Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, nariadený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 7210015801 zo 4. marca 2005. Oprávnenému náhradu trov za uskutočňovanie výkonu rozhodnutia nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že po nariadení výkonu rozhodnutia bol na majetok povinného uznesením Okresného súdu Prešov z 31. augusta 2018 sp. zn. 5OdK/484/2018 vyhlásený konkurz, čo je dôvodom na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 10a ods. 1 písm. e/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie povinný (ďalej aj „odvolateľ“) bez bližšej konkretizácie. Poukázal iba na to, že „konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci“.

3. V prejednávanej veci bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená na vymáhanie podľa zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok splatná pohľadávka štátu vo výške 800 Sk (26,55 €) vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/207/99-180 z 11. júla 2001. Krajský súd v Bratislave uznesením z 12. septembra 2018 sp. zn. E 7210015801-26 v časti vymoženia sumy 12,34 €, ktorú sumu povinný ešte neuhradil, zastavil výkon rozhodnutia zrážkami z pracovnej

odmeny u platiteľa Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, nariadený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 4. marca 2005 sp. zn. E 7210015801, pretože po nariadení výkonu rozhodnutia bol na majetok povinného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/484/2018 z 31. augusta 2018 vyhlásený konkurz. Odvolanie v prejednávanej veci bolo podané za účinnosti Civilného sporového poriadku (CSP), a to 24. septembra 2018, kedy začalo odvolacie konanie, preto odvolací súd pri prejednaní odvolania postupoval podľa tohto procesného predpisu.

4. V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, bol súdom prvej inštancie vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

5. Odvolanie povinného smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval ako súd prvej inštancie určený zákonom na správu a vymáhanie súdnych pohľadávok podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok. Odvolaním je teda napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

6. V závislosti od vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 355 a nasl. CSP a zistil, že odvolanie povinného treba odmietnuť.

7. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. V danej veci nebolo Krajským súdom v Bratislave vydaním uznesenia z 12. septembra 2018 sp. zn. E 7210015801-26 o zastavení výkonu rozhodnutia zrážkami z pracovnej odmeny rozhodnuté v neprospech strany - povinného, ktorý odvolanie podal. Zastavenie výkonu rozhodnutia vo vzťahu k povinnému, t.j. vo vzťahu k strane sporu, proti ktorej sa konanie viedlo, nemožno hodnotiť ako rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v neprospech tejto sporovej strany. Jeho dôsledky sú totiž v skutočnosti pre túto sporovú stranu priaznivé, a z obsahu spisu nevyplývajú iné okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre opačný záver.

9. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak b/ bolo podané neoprávnenou osobou.

10. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že odvolanie bolo v danom prípade podané osobou, ktorá nie je na podanie odvolania oprávnená, pretože (v zmysle vyššie uvedeného) povinný nie je sporovou stranou, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Táto okolnosť znemožňuje považovať odvolateľa za osobu oprávnenú na podanie tohto riadneho opravného prostriedku. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odvolateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2018 č.k. E 7210015801-26, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol (§ 386 písm. b/ CSP).

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Odvolací súd oprávnenému ako procesnej strane, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov tohto štádia konania nepriznal z dôvodu, že preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.