

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sdo/6/2015
Identifikačné číslo spisu:	5013200047
Dátum vydania rozhodnutia:	11.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5013200047.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. C. P., bytom XXX XX L. XX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 16. januára 2013, N. o obnovu konania proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. septembra 2014, č. k. 1 Sdo/20/2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 30. apríla 2014, č. k. 10So/70/2013 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 1. júla 2013, č. k. 24Sd/14/2013-41, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne Sociálnej poisťovni, ústredie N. zo dňa 16. januára 2013. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalobca proti uvedenému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (zo dňa 30. apríla 2014, č. k. 10So/70/2013) podal dovolanie. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 30. apríla 2014, č. k. 10So/70/2013 zmenil tak, že rozsudok Krajského súdu zo dňa 1. júla 2013, sp. zn. 24Sd/14/2013-41 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Žiline na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň žiadal, aby z dovolacieho konania boli vylúčení sudcovia najvyššieho súdu: JUDr. F. W., JUDr. F. M., JUDr. S. L., JUDr. V. S., JUDr. U. U., JUDr. A. N., JUDr. L. E., JUDr. L. D., JUDr. J. J..

Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10So/70/2013 zo dňa 30. apríla 2014 bolo právoplatne ukončené súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku - ustanovujúcej správne súdnictvo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh navrhovateľa na obnovu konania a dospel k záveru, že v danom prípade pre takéto konanie nie sú splnené podmienky konania (§ 103 O.s.p.).

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa primerane použijú ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona; opravný prostriedok je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku prípustný len vtedy, ak je to v tejto časti ustanovené (§ 246c ods. 1, prvá a druhá veta O.s.p.).

Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (§ 246c ods. 1 tretia veta O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 104 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p. konanie vo veci zastavil, keďže nemal právomoc konať vo veci samej.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.