

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Ndc/6/2018                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 4112238288                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.05.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Katarína Slováčková      |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:4112238288.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťelke U. P., nar. X. P. XXXX, naposledy bytom V., X. XXX/XX, zomr. XX. E. XXXX, o dodatočné prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 D 110/2012, o návrhu dedičky U.J. Q., bytom V., X.S. XX, na prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 D 110/2012 Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

### Odôvodnenie

1. V konaní o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiťelke U. P., nar. X. P. XXXX, naposledy bytom V., X. XXX/XX, zomr. XX. E. XXXX, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 D 110/2012, podala dedička U. Q., bytom V., X. XX, návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany. Návrh odôvodnila najmä zmenou svojho bydliska. Uviedla tiež, že má zdravotné problémy, ktoré by jej znemožnili účasť na pojednávaní na Okresnom súde Nitra.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Piešťany). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody

delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. V danom prípade dedička odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci tvrdením o zmene svojho bydliska (neuvádza či ide o zmenu trvalú resp. len prechodného charakteru) a zdravotnými problémami, ktoré však súdu nijako nepreukázala. Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Okrem toho procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP).

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.