

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/17/2024
Identifikačné číslo spisu:	7124207299
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7124207299.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu AQS, a.s., so sídlom Praha 2, Kunětická 2534/2, IČO: 25655922, zastúpený advokátom JUDr. Marcelom Józom, Bratislava, Cukrová 14, proti žalovanému I. B., narodenému G. o zaplatenie 35.577,40 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/45/2024, o nesúhlase Okresného súdu Humenné s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením sporu Mestským súdom Košice je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/45/2024 je p r í s l u š n ý Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Mestským súdom Košice ako súdu miestne príslušnému (§ 13 v spojení s § 14 CSP) nesprávne. Okresný súd Humenné s poukazom na § 26 písm. c), § 39 ods. 2, § 40, § 43 ods. 2 CSP uviedol, že zo strany žalobcu bola podaná žaloba o náhradu škody, ktorá mu vznikla konaním žalovaného v dôsledku porušenia autorských práv žalobcu. Žalovaný neoprávnene nakladal s autorskými dielami žalobcu za odplatu a ponúkal ich iným užívateľom. Konal tak v rozpore s § 19 ods. 4, § 118 ods. 3, § 27 a § 30 zák. č. 185/2015 Z. z. autorského zákona (ďalej len „Autorský zákon“). S poukazom na § 58 písm. h) Autorského zákona a § 26 CSP je názoru, že na konanie v danej veci nie je kauzálny príslušný, nakoľko sa jedná o autorskoprávny spor.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Okresnému súdu Humenné podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 26 ods. 1 písm. c) CSP na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v

autorskoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Košice pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

4. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

8.1. V preskúmvanej veci zo žaloby vyplýva, že žalobca je na základe licenčných zmlúv držiteľom výhradných licencií k tým dielam, ku ktorým sa domáha svojich nárokov a žalovaný bez jeho súhlasu neoprávnene vyhotovil rozmnoženiny a uskutočnil verejný prenos diel a sprístupňoval ich verejnosti za odmenu prostredníctvom počítačových systémov a počítačových sietí, čím neoprávnene zasiahol do zákonom chránených práv k audiovizuálnym dielam žalobcu. Žalovaný tak neoprávnene nakladal s autorskými dielami žalobcu, čím konal v rozpore s § 19 ods. 4, § 118 ods. 3, § 27 a § 30 Autorského zákona, a preto sa žalobca v zmysle § 63 ods. 2 písm. b) cit. zákona domáha náhrady škody v zmysle § 58 ods. 1. písm. h) Autorského zákona s odkazom na § 420 ods. 1, § 442a Občianskeho zákonníka a čl. 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES.

9. Pokiaľ v danom prípade Mestský súd Košice postúpil vec Okresnému súdu Humenné ako súdu miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobcu podľa obsahu, dospel k záveru, že prejednávaný spor je sporom autorskoprávnym, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 26 CSP. Samotná skutočnosť, že aj Autorský zákon v časti neoprávneného zásahu do autorského práva odkazuje na všeobecnú úpravu náhrady škody podľa Občianskeho zákonníka, nemá za následok stratu povahy sporu ako autorskoprávneho. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného.

10. Predmetný spor je autorskoprávnym sporom (uplatnený nárok vyplýva z ochrany autorských práv) a žalovaný je fyzická osoba, ktorá má adresu pobytu v obvode Krajského súdu v Košiciach, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 písm. c) CSP kauzálna príslušnosť Mestského súdu Košice.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.